

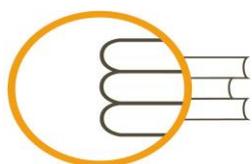


EBALUAZIO DIAGNOSTIKOA
evaluación diagnóstica

2010

INFORME EJECUTIVO

4º CURSO DE EDUCACIÓN PRIMARIA



ISEI·IVEI

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

EUSKO JAURLARITZA

HEZKUNTZA, UNIBERTSITATE
ETA IKERKETA-GAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
UNIVERSIDADES E INVESTIGACIÓN

INTRODUCCIÓN

A. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2010

Finalidad y objetivos de la evaluación de diagnóstico	11
Proceso de aplicación.....	12
Descripción de la población evaluada	12
Cuestionario del alumnado	13
Presentación de los resultados	15

B. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS

1. Competencia matemática	
a) Resultados por niveles de competencia en 2010	21
b) Evolución de los resultados ED09 – ED10.....	21
c) Resultados por estratos e ISEC	22
2. Competencia en Comunicación lingüística en castellano	
a) Resultados por niveles de competencia en 2010	25
b) Evolución de los resultados ED09 – ED10	25
c) Resultados por estratos e ISEC.....	26
3. Competencia en Comunicación lingüística en euskara	
a) Resultados por niveles de competencia en 2010	29
b) Evolución de los resultados ED09 – ED10	30
4. Competencia social y ciudadana	
a) Resultados por niveles de competencia en 2010	33

C. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES

• Según el sexo del alumnado	39
• Evolución ED09 – ED10	40
• Situación de idoneidad en el nivel educativo	41
• Evolución ED09 – ED10	42
• Lengua familiar/lengua de aplicación de la prueba.....	43

D. RELACIÓN ENTRE ÍNDICE SOCIOECONÓMICO Y RESULTADOS OBTENIDOS

47

INTRODUCCIÓN

La Ley Orgánica de Educación y el Decreto 175/2006, modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo, por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca, disponen que todo el alumnado de 4º de Educación Primaria, escolarizado en centros escolares sostenidos con fondos públicos, realice una evaluación de diagnóstico de las competencias básicas. En cumplimiento de este precepto, el Departamento de Educación, Universidades e Investigación inició el curso 2008-09 la primera aplicación de esta evaluación de diagnóstico y ha continuado durante el pasado curso con la segunda aplicación correspondiente al año 2010. Se trata de una evaluación desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (*Berritzegune*).

Las competencias básicas evaluadas en el curso 2009-2010 han sido las siguientes:

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara.**
- **Competencia en comunicación lingüística en castellano.**
- **Competencia matemática.**
- **Competencia social y ciudadana.**

Como en la edición del año 2009, en este Informe se incluyen no sólo los resultados generales por niveles de competencia y por estratos educativos, sino también el análisis de algunas variables significativas que pueden ayudar a explicar de una manera más completa los resultados de la Comunidad (índice socioeconómico y cultural, sexo, idoneidad en el curso correspondiente...). Además, por vez primera, se realiza un análisis comparativo que nos permite conocer la evolución de los resultados en las tres competencias evaluadas en las dos ediciones de la evaluación realizadas hasta el momento.

Durante el curso pasado, a partir de la recepción de los resultados, todos los centros educativos iniciaron un proceso interno de análisis, así como la concreción de un plan de mejora, para el que contaron con los servicios del Departamento. Este es el objetivo final de todo el proceso de evaluación de diagnóstico y en el que es preciso seguir insistiendo a partir de los nuevos resultados de la evaluación 2010. A partir del análisis y contextualización de esta nueva información, los centros deberán verificar si los nuevos resultados confirman las prioridades establecidas en el plan de mejora aprobado el pasado curso o es preciso modificarlo o incluso introducir nuevas propuestas de trabajo.

La evaluación de diagnóstico es un proyecto estratégico del sistema educativo vasco. Además de posibilitar que todos los centros dispongan de referencias de centros similares en cuanto a sus características educativas y socioeconómicas, su importancia radica en que nos permite centrar el foco, entre otros aspectos, en los resultados. Sin duda, estos resultados deben ser interpretados en su contexto y por ello se ha hecho un esfuerzo por aportar, tanto a los centros como al sistema educativo vasco, análisis específicos de algunas variables con especial incidencia en los mismos; pero sin olvidar que es preciso seguir en el esfuerzo conjunto por la mejora continua de los resultados de todos nuestros alumnos y alumnas.

La Consejera de Educación, Universidades e Investigación

Isabel Celaá Diéguez

**A. CARACTERÍSTICAS Y DATOS
DE LA APLICACIÓN 2010**

La evaluación diagnóstica es un estudio que tiene el objetivo de medir el grado de desarrollo que el alumnado ha alcanzado de las competencias básicas definidas en la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (LOE), y el Decreto 175/2007, de 16 de octubre, -modificado por el Decreto 97/2010, de 30 de marzo- por el que se establece el currículo de la Educación Básica para la Comunidad Autónoma Vasca.

No hay una acepción universal del concepto, si bien se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier individuo y para la sociedad en su conjunto y hay un cierto acuerdo común en entenderlas como *“el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”*.

Ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED10), además de las tres competencias básicas evaluadas en la edición de 2009, se incluye, por primera vez, la *Competencia social y ciudadana* que sustituye a la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* realizada el curso 2008-2009.

FINALIDAD Y OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO

La finalidad última de la evaluación de diagnóstico es la intervención para la mejora de los centros y de su alumnado. Esta finalidad se concreta en varios objetivos generales y específicos:

Objetivos generales:

- Valorar el grado en que la escuela prepara para la vida y en qué medida los escolares están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos de una sociedad moderna.
- Ayudar a los centros a mejorar sus prácticas educativas.
- Facilitar a la Administración una información valiosa para orientar la política educativa.
- Rendir cuentas a la sociedad vasca de la situación y progreso del sistema educativo.

Objetivos específicos:

- Conocer y valorar, a través de la evaluación de las competencias básicas, el grado de logro de los objetivos educativos del alumnado de 4º de Educación Primaria y de 2º de ESO.
- Analizar los factores y variables relacionándolos con los procesos educativos y los factores de contexto que inciden en la adquisición y el desarrollo de las competencias básicas.
- Facilitar a los centros docentes una información suficiente y relevante que les sirva para organizar las medidas y programas necesarios dirigidos a mejorar la atención al alumnado y garantizar que alcancen las correspondientes competencias básicas, así como a valorar y reorientar, si procede, las actuaciones desarrolladas en cursos anteriores.
- Promover procesos de reflexión en los centros docentes que les permitan valorar y asumir responsabilidades en las mejoras relativas a su organización, funcionamiento y resultados.

- Proporcionar a la administración educativa vasca información suficiente, objetiva y relevante que le permita tomar decisiones orientadas a la mejora de la calidad del sistema educativo.
- Facilitar a las familias información relevante acerca del grado de adquisición de las competencias por parte de su hijo o hija, con el fin de motivar y facilitar su mejora.
- Favorecer la cooperación e integración de los esfuerzos de todos los componentes de la comunidad educativa y de los diferentes servicios de apoyo del Departamento de Educación, Universidades e Investigación para la mejora del rendimiento del alumnado vasco.

PROCESO DE APLICACIÓN

Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de expertos en cada competencia, coordinados por técnicos del ISEI-IVEI. Estos ítems se pilotaron de forma experimental con una muestra de alumnado suficientemente representativa entre el 9 y el 29 de mayo de 2009.

La aplicación definitiva se realizó en Educación Primaria entre los días 22 de febrero y 5 de marzo de 2010. Tanto la aplicación de las pruebas como la del cuestionario del alumnado se llevaron a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la Inspección de Educación y del ISEI-IVEI.

La aplicación de las pruebas en los centros se realizó durante dos días consecutivos, con una duración de, aproximadamente, tres horas diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a dos pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 ó 30 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística* en euskera y castellano, se realizaron en días distintos. Uno de los días el alumnado cumplimentó, además, un cuestionario sobre aspectos personales, familiares y escolares.

Competencias básicas evaluadas		Duración de las pruebas
Competencia lingüística	Euskera	60 minutos
	Castellano	60 min.
Competencia matemática		45 min.
Competencia social y ciudadana		45 min.

DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA

Al ser una evaluación censal, en la aplicación de 2010 al igual que en la edición anterior, participó todo el alumnado de 4º de Educación Primaria escolarizado en centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La distribución en las dos ediciones de la evaluación ha sido la siguiente:

	4º E. Primaria	
	ED09	ED10
Nº Centros	518	522
Nº grupos	964	982
Nº estudiantes	18.236	19.036

Se ha realizado un esfuerzo especial para garantizar que todo el alumnado escolarizado en este nivel pudiera hacer las pruebas, fuera cual fuera su circunstancia o característica personal; sin embargo, tal y como señala la Orden de la evaluación diagnóstica, la puntuación obtenida por algunos alumnos y alumnas no se ha tenido en cuenta en el cálculo de la puntuación media de los centros y de los grupos¹. El número de alumnos y alumnas de 4º de Educación Primaria que ha hecho las pruebas de las 4 competencias básicas y cuya puntuación forma parte de la media ha sido de 17.364 y quienes han hecho al menos una de las pruebas han sido 18.313.

En esta evaluación, como en otras anteriores, se han considerado los seis estratos, consecuencia de la conjunción de las dos redes educativas –pública y concertada- y de los tres modelos lingüísticos –A, B y D- existentes en la Comunidad Autónoma Vasca.

CUESTIONARIO DE ALUMNADO

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario con información referente al ámbito familiar: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, etc. Así mismo, recogía información del alumnado sobre aspectos extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias.

A partir de la información recogida en estos cuestionarios y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este Informe tres de las siguientes variables: sexo del alumnado, idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento e influencia de la lengua familiar en los resultados de las competencias no lingüísticas.

El índice socioeconómico y cultural (ISEC), formado a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario, incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes culturales que el análisis ha determinado que son especialmente relevantes (libros, prensa, revistas especializadas, ordenador e internet en casa...)

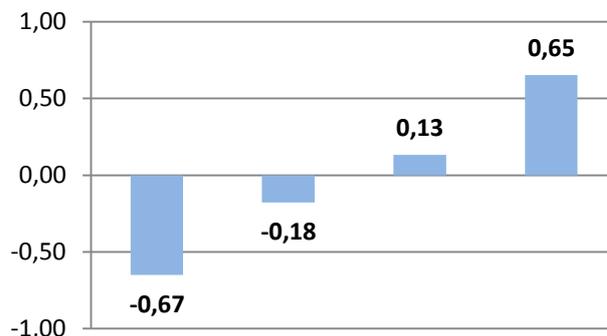
A partir de los datos individuales, se calcula la media del ISEC de cada centro. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad- con una desviación típica de 1. Se trata de niveles no absolutos sino comparativos con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Para posibilitar el análisis comparativo se han establecido cuatro niveles, en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de la población. Los cuatro niveles de ISEC en la ED10, son los siguientes:

¹ Las únicas razones para ser excluido de la puntuación media eran: tener algún tipo de ACI que le impidiera hacer las pruebas, ser inmigrante con menos de un año y que, además, desconociera la lengua de aplicación de las pruebas, estar cursando un programa complementario de escolarización o estar exento de euskara (en este caso sólo se le excluye de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*).

ED10-4ºEP. Rango de valores del ISEC. Centros

Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-2,97	-0,49	-0,67
Medio-bajo	-0,48	-0,15	-0,18
Medio-alto	-0,14	0,21	0,13
Alto	0,20	1,47	0,65

Gráfico 1. ED10-4ºEP. Valores del Índice socioeconómico y cultural (ISEC)



La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de centro de cada uno de los seis estratos².

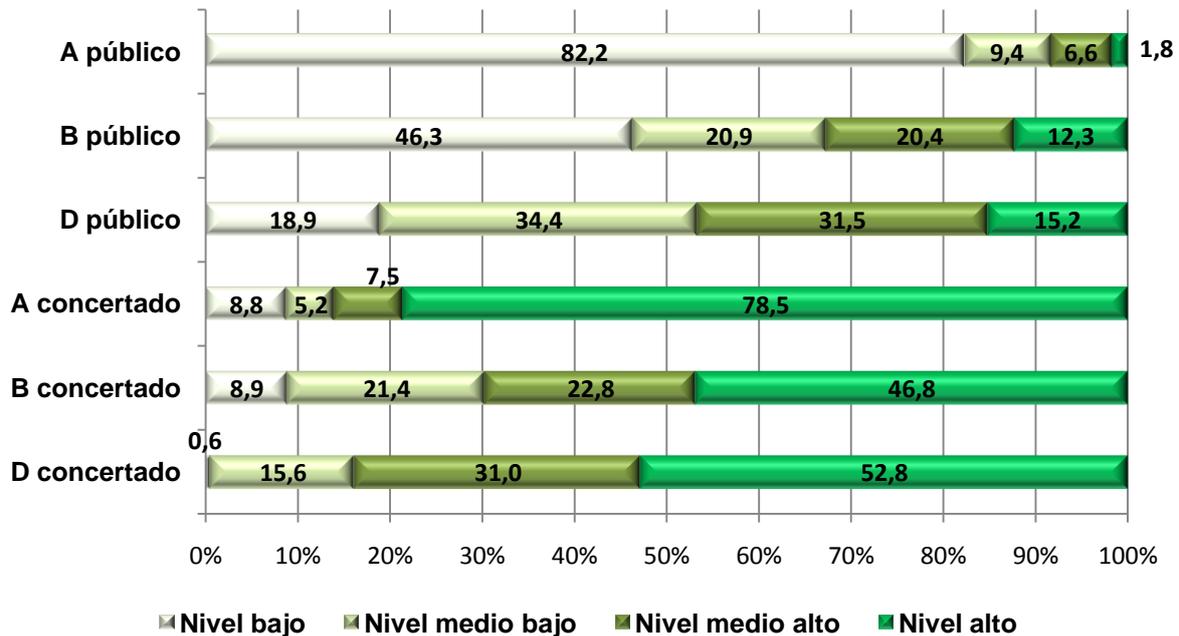
Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en la aplicación 2010	Porcentaje que representa cada estrato dentro de su red educativa	
A Público	-1,35	Bajo	2,6	5,2	Red pública
B Público	-0,48	Medio bajo	7,2	14,4	
D Público	-0,14	Medio alto	40,2	80,4	
A Concertado	0,62	Alto	5,3	10,6	Red concertada
B Concertado	0,19	Medio alto	23,2	46,3	
D Concertado	0,23	Alto	21,6	43,1	

Como ocurría en la aplicación de 2009, el estrato A público vuelve a situarse en el Nivel bajo de ISEC. Los estratos A y D concertados se sitúan en el Nivel alto de este mismo índice.

El gráfico 1 muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas que se sitúan en cada uno de los niveles de ISEC.

² El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos tanto en la aplicación 2010, como dentro de cada una de las redes educativas.

Gráfico 2. ED10-4ºEP. Porcentaje de alumnado en cada estrato según nivel ISEC del centro



Los datos del gráfico anterior evidencian la diversidad de situaciones y la dispar distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos:

- En el estrato A público, el 82% del alumnado se sitúa en el Nivel bajo de ISEC; por el contrario en el estrato A concertado sólo el 9% está en ese nivel, mientras el 78% está en el Nivel alto, donde sólo se sitúa un 2% del estrato A público.
- En el estrato B público, el 46% del alumnado está en un nivel de ISEC bajo y en el estrato B concertado sólo el 9% está en este nivel.
- En el estrato D público un 15% está en el Nivel alto; sin embargo, en el estrato D concertado un 53% está en ese nivel.

En la red concertada, entre un 47 y un 78% se sitúa en el Nivel Alto de ISEC. En la red pública, el alumnado en ese nivel no pasa del 15%.

PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

En esta evaluación se presentan los resultados en dos apartados: en el primero se muestran los resultados de cada una de las competencias básicas evaluadas y en el segundo, se presenta el análisis de tres variables con especial influencia en los resultados.

Sobre cada una de las cuatro competencias básicas evaluadas se ofrecen los siguientes análisis:

a) Puntuación media.

Se presenta la puntuación media obtenida por el alumnado en la Evaluación de diagnóstico del 2010 en cada una de las competencias evaluadas. Se ha de recordar que en

la edición anterior la media se estableció en 250 puntos, con una desviación típica de 50³. Este promedio de 250 es el punto de partida para la *Competencia social y ciudadana*, que se evalúa por primera vez, y sirve asimismo para poder establecer comparaciones en las tres competencias que se evalúan por segundo año consecutivo.

b) Porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de competencia.

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de competencia: **inicial, medio y avanzado**. Cada uno de estos tres niveles viene definido por los conocimientos, habilidades y capacidades que requiere un alumno o alumna para resolver las situaciones que se le plantean en ese nivel. Cuando un alumno o alumna está situado en un determinado nivel, se puede afirmar que es competente en las habilidades de dicho nivel y en las de los niveles anteriores. Cada uno de estos niveles está vinculado a tramos de puntuación de las distintas pruebas, que son distintos en cada una de las competencias básicas evaluadas.

Para establecer los niveles de rendimiento en cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado, ya empleado en otras evaluaciones internacionales con el mismo objetivo, que se denomina de *identificación de los puntos de corte*. En él han tomado parte un amplio número de docentes del nivel correspondiente, así como personal de Inspección y de los Servicios de apoyo-*Berritzegune*.

c) Comparación de los resultados de 2009 y 2010 en tres competencias.

Se ofrece la evolución de los resultados en las tres competencias comunes en las evaluaciones de 2009 y 2010, tanto en puntuaciones globales como por porcentajes de alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia.

**Tanto las puntuaciones medias de las diferentes competencias como los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles establecidos en las competencias evaluadas
NO SON COMPARABLES ENTRE SÍ.**

³ El rendimiento del alumnado se determina a partir de la *Teoría de respuesta al Ítem (TRI)* e implica la creación de una escala con el fin de ordenar el rendimiento individual. En esta escala, que tiene una media global de 250 y una desviación típica de 50, se señalan una serie de puntos de referencia (que se han denominado como *niveles de competencia* y que ya se han descrito en la primera parte de este documento). Para darle significado a esta escala y relacionarla con las competencias básicas se ha asociado a cada uno de los puntos de corte o niveles de competencia un conjunto de contenidos, destrezas y operaciones cognitivas que posee el alumno o alumna que tiene una puntuación igual o superior a dicho punto. Es decir, un alumno o alumna que se sitúa, por ejemplo, en el punto 325 tiene las competencias asociadas a ese punto y las de los niveles inferiores.

B. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS

Resumen general de los resultados

- **Competencia matemática:**
 - En la Evaluación de diagnóstico correspondiente al año 2010 se observa que en la *Competencia matemática* se produce una bajada en la puntuación global de 2 puntos y esta diferencia es significativa respecto a la evaluación anterior.
 - Respecto a los niveles de rendimiento, se incrementa en 3 puntos el porcentaje de alumnado en el nivel medio, mientras que el nivel avanzado baja y se mantiene el porcentaje del nivel inicial.

- **Competencia en comunicación lingüística en castellano:**
 - En esta competencia se mejoran los resultados en 6 puntos respecto a la evaluación del año 2009. La diferencia es significativa.
 - En el porcentaje de alumnado por niveles de competencia aumenta un 2% en el nivel inicial y un 7% en el nivel avanzado.

- **Competencia en comunicación lingüística en euskara:**
 - En *Competencia en comunicación lingüística en euskara* la puntuación media global es 4 puntos superior a los 250 de la evaluación anterior. La diferencia es significativa.
 - El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel inicial de rendimiento baja en un 6% y el avanzado en un 1% por lo tanto el nivel medio se incrementa en un 7%.

- **Competencia Social y ciudadana:**
 - En *Competencia social y ciudadana* el 80% del alumnado supera el nivel inicial y un 30% realiza las tareas correspondientes al nivel avanzado.

- **Resultados e ISEC**

Cuando a las puntuaciones que obtiene cada estrato en las competencias evaluadas se le detrae la influencia del índice socioeconómico y cultural se produce en todos los casos la misma situación: Se mantienen las diferencias significativas entre todos los estratos, excepto entre el B y D concertados que se igualan.

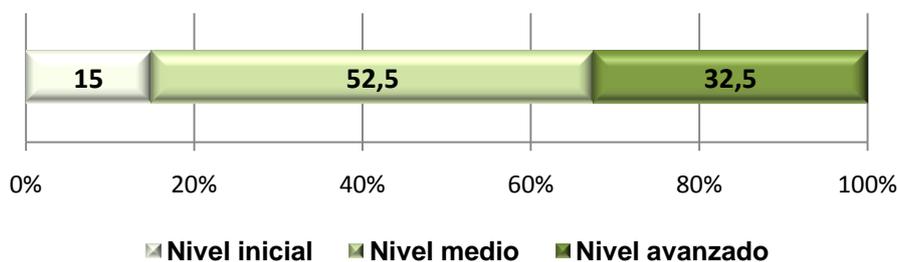
1. COMPETENCIA MATEMÁTICA

a) RESULTADOS POR NIVELES DE COMPETENCIA EN 2010

El 85% del alumnado supera el nivel inicial. Un 32% se sitúa en el nivel avanzado.

En la *Competencia matemática*, como se puede apreciar en el *gráfico 3*, la mitad del alumnado, el 52,5%, se sitúa en el nivel medio de esta competencia y cerca de un tercio del alumnado evaluado -un 32,5%- logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Un 15% no logra superar el nivel inicial.

Gráfico 3. ED10.4º EP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia matemática*



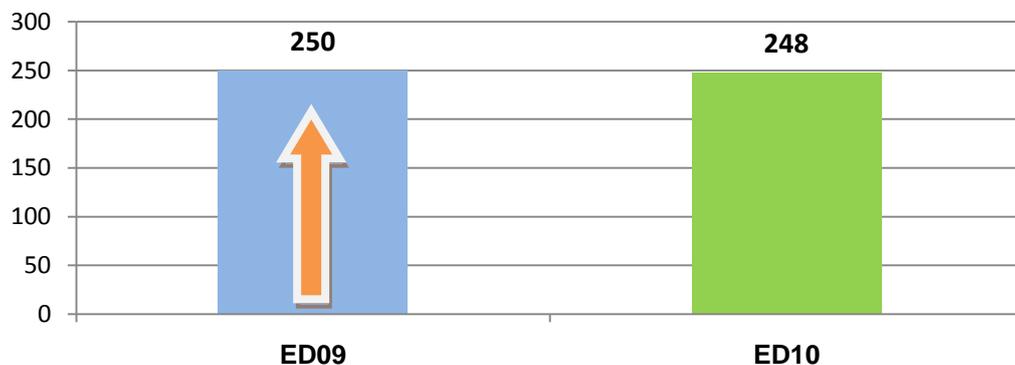
b) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09 – ED10

Evolución de los resultados globales

En la edición del 2009 de la Evaluación de diagnóstico, se estableció en una media de 250 puntos para todas las competencias ya que se trataba de la primera vez que se realizaba este tipo de evaluaciones. Por lo tanto, esta media de 250 puntos es la referencia que ha de tomarse en consideración para establecer las comparaciones.

En la edición de 2010, la media la obtenida por el alumnado, 248 puntos, es ligeramente inferior a la lograda en 2009 y esta diferencia es significativa.

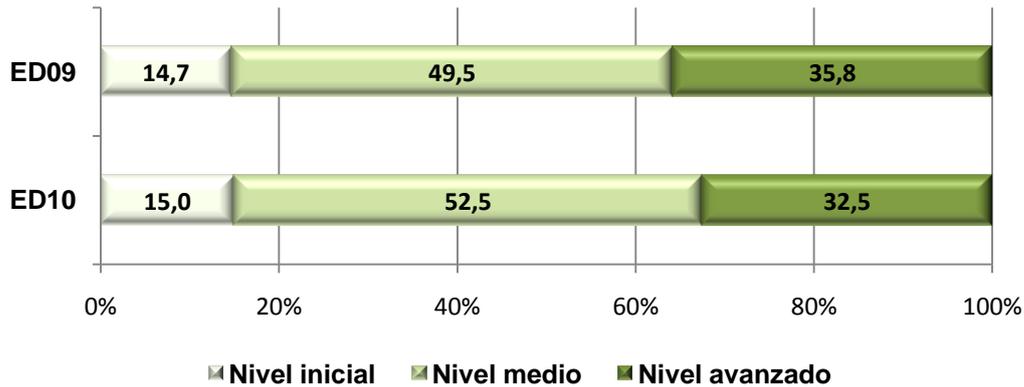
Gráfico 4. ED10. 4ºEP. Evolución de los resultados medios en *Competencia matemática*



Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento

Como puede observarse en el *gráfico 5*, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha disminuido en 3,3 puntos respecto al año 2009, este porcentaje se ha desplazado hacia el nivel medio. El porcentaje en el nivel inicial se mantiene en el 15%. Es decir, aunque el porcentaje de alumnado que logra superar el nivel inicial es en 2010 similar a la aplicación de 2009; sin embargo, se produce un pequeño empeoramiento al producirse un desplazamiento desde el nivel avanzado al nivel medio.

Gráfico 5. ED10. 4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia matemática*

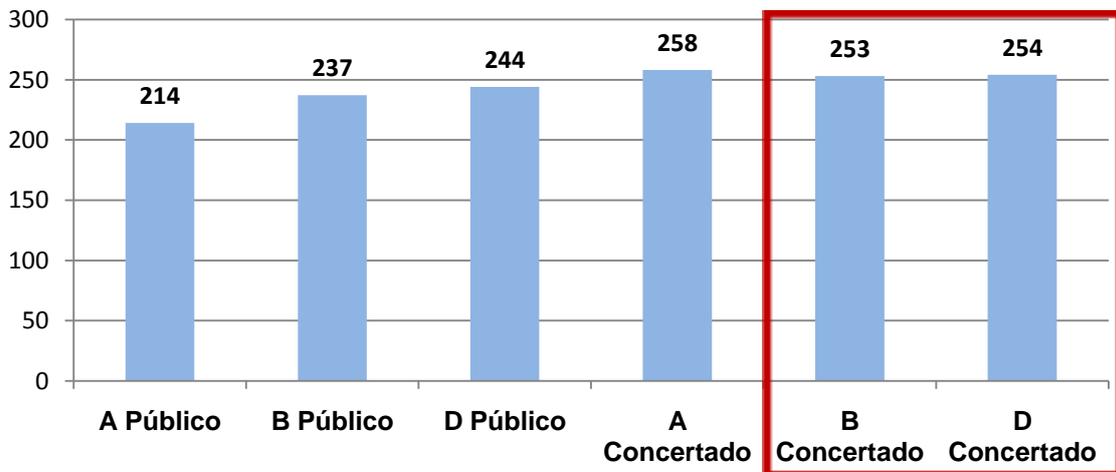


c) RESULTADOS POR ESTRATOS E ISEC

Resultados por estratos en la aplicación 2010 e ISEC

En el *gráfico 6* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los seis estratos en la *Competencia matemática*.

Gráfico 6. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia matemática* por estratos



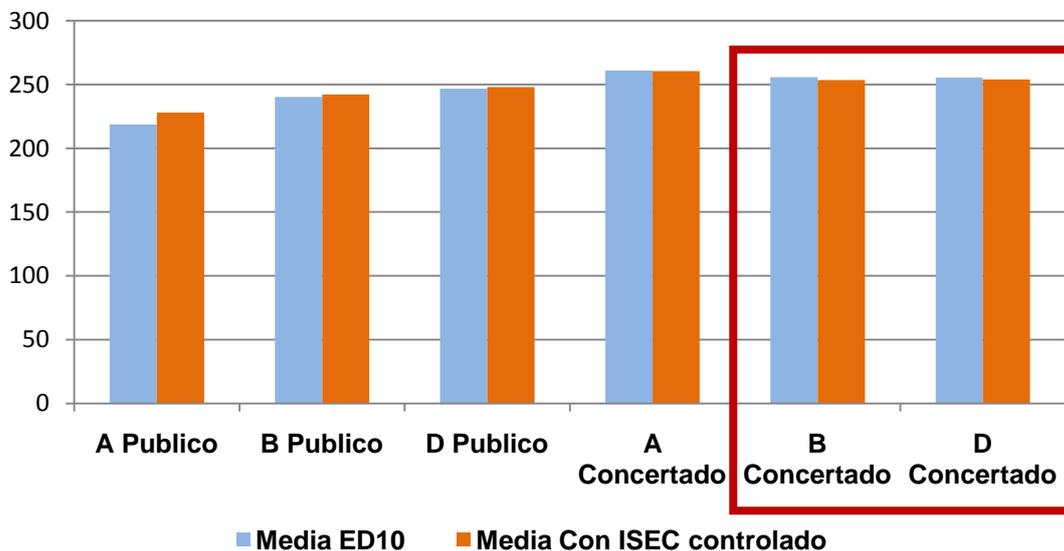
Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

A pesar de las diferencias en las puntuaciones, éstas no son siempre significativas. Desde el punto de vista de la significatividad se observa:

- El estrato A concertado obtiene una puntuación significativamente más alta que la del resto.
- El estrato A público se sitúa significativamente por debajo del resto de los estratos.
- Entre el B y el D concertados no hay diferencia.
- Los resultados de los tres estratos públicos son significativamente más bajos que los de los centros concertados.

En el *gráfico 7* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color azul- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color naranja- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas de un determinado estrato partieran de un ISEC similar.⁴

Gráfico 7. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en Competencia matemática



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencias entre los estratos B y D concertados
- Aunque los estratos públicos aumentarían la puntuación al detraer el ISEC, sin embargo las diferencias entre ellos seguirían siendo significativas.

En conclusión, en los estratos B y D concertados se dan dos circunstancias: por un lado, bajan su puntuación cuando se controla el efecto del ISEC pero la diferencia sigue sin ser significativa. En todos los demás casos la diferencia entre estratos es significativa.

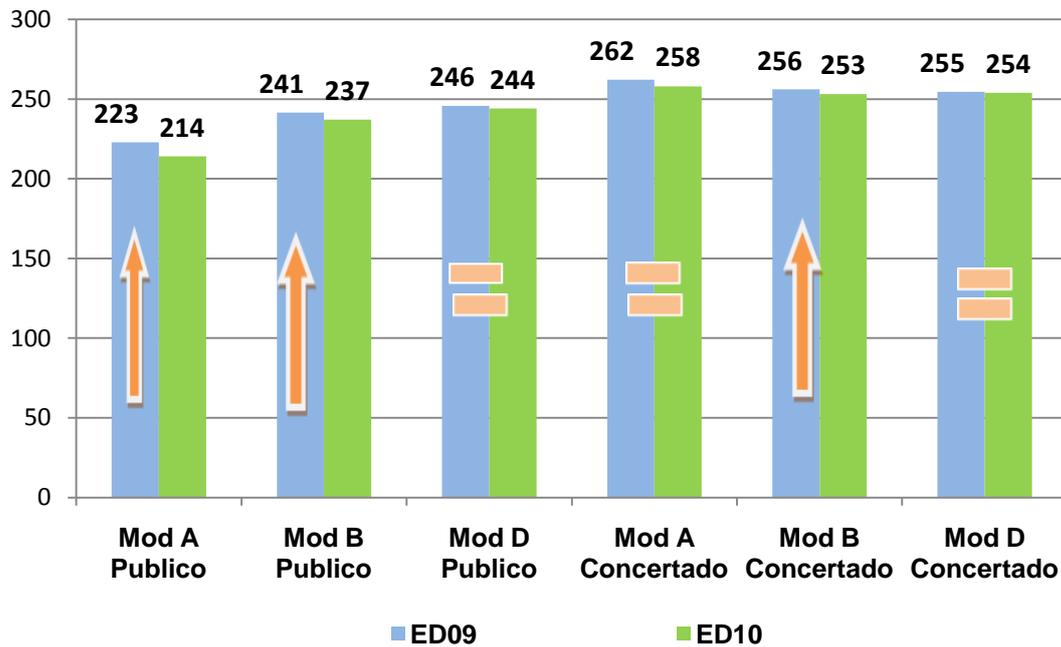
⁴ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

Evolución en los resultados por estratos ED09 y ED10

En el *gráfico 8* se reflejan los resultados en la Competencia matemática que ha obtenido cada estrato en las dos evaluaciones realizadas hasta el momento.

Aunque la puntuación ha disminuido algunos puntos en todos los estratos, este empeoramiento de los resultados en 2010 sólo es significativo en los siguientes estratos: A público, B público y B concertado. En los otros 3 estratos los resultados no son significativamente más bajos en la evaluación 2010 que en la del año 2009.

Gráfico 8. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia matemáticas. ED09-ED10



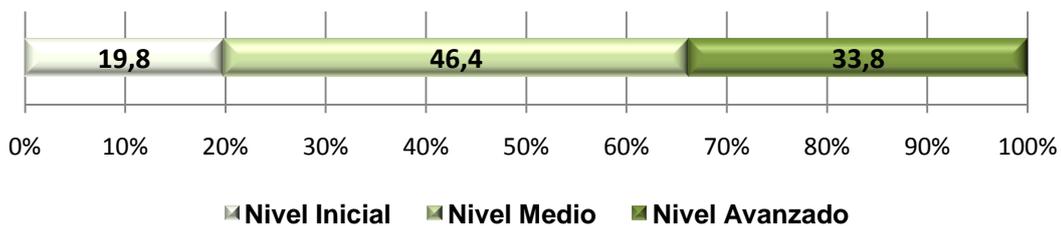
2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

a) RESULTADOS EN 2010

El 80% del alumnado supera el nivel inicial en esta competencia y un 34% se sitúa en el nivel avanzado.

En la Competencia en comunicación lingüística en castellano⁵, como se puede apreciar en el gráfico, el nivel medio aglutina al 46,4% del alumnado y un 34% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Cerca de un 20% no logra superar el nivel inicial de esta competencia.

Gráfico 9. ED10.4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano

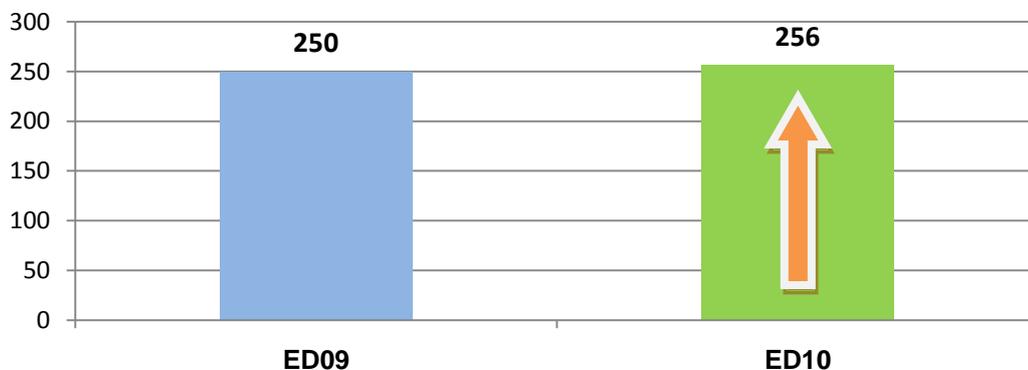


b) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09 – ED10

Evolución de los resultados globales

Como se ha mencionado, en la edición 2009 de la Evaluación de diagnóstico se estableció una media de 250 puntos para todas las competencias. En la aplicación de 2010, la media obtenida por el alumnado es de **256 puntos** en el caso de la Competencia en comunicación lingüística en castellano. Esta diferencia, superior en 6 puntos a la de la edición anterior, es estadísticamente significativa.

Gráfico 10. ED10. 4ºEP. Evolución de los resultados medios en Competencia en comunicación lingüística en castellano

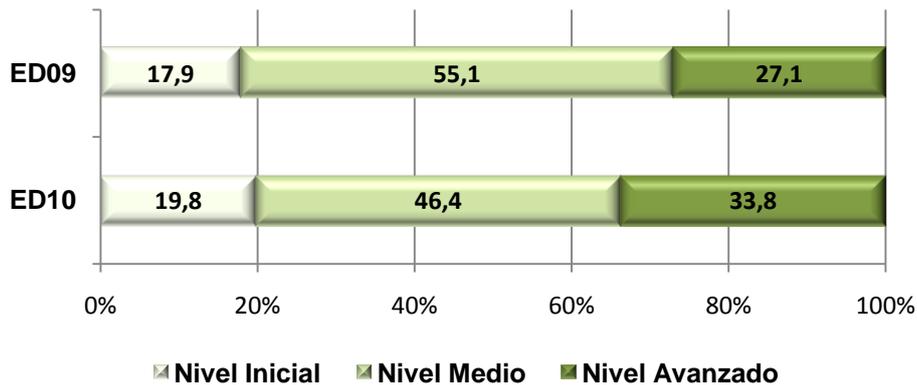


⁵En los resultados en las Competencias en comunicación lingüística se han tenido en cuenta exclusivamente las dos dimensiones con mayor estabilidad en la prueba: comprensión oral y comprensión escrita.

Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento

Como puede observarse en el *gráfico 11*, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha aumentado casi un 7% respecto al año 2009. El nivel inicial también ha aumentado un 2%. Por lo tanto, el desplazamiento en los porcentajes se ha producido sobre todo entre el nivel medio y el nivel avanzado, de forma que el porcentaje en el nivel medio es un 9% más bajo que en la evaluación del 2009.

ED10. 4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia lingüística en castellano*

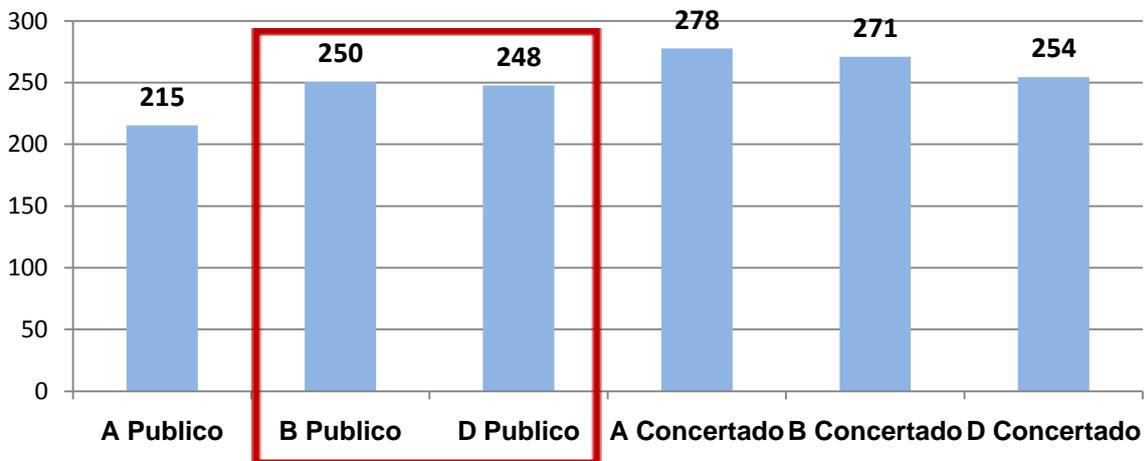


c) RESULTADOS POR ESTRATOS E ISEC

Resultados por estratos en la aplicación 2010 e ISEC

En el *gráfico 12*, se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la *Competencia lingüística en castellano*.

Gráfico 12. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia lingüística en castellano* por estratos



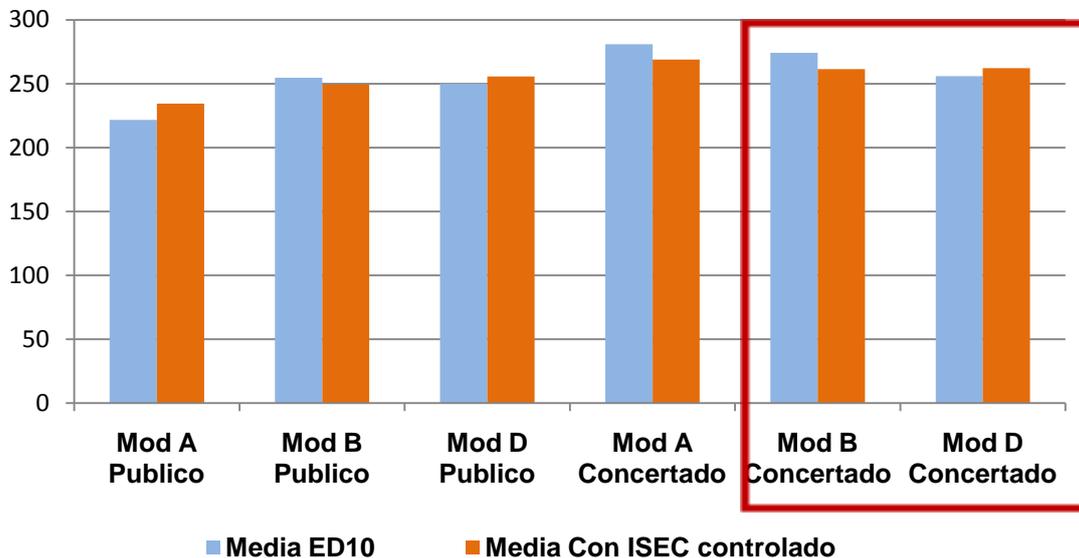
Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Tal y como se aprecia en el *gráfico 12*, cuando se analiza la significatividad de las puntuaciones obtenidas por los estratos se observa:

- La diferencia entre los estratos B y D públicos no es significativa.
- El estrato A concertado obtiene una puntuación significativamente superior al resto.
- Los estratos B y D concertados tiene una diferencia significativamente más alta que los tres estratos públicos.

En el *gráfico 13* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color azul- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos -columna de color naranja- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato partieran de un ISEC similar.⁶

Gráfico 13. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia en comunicación lingüística* en castellano



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Como se puede ver, los estratos A y D públicos y D concertado aumentan su puntuación, mientras que el B público y el A y B concertados bajan su puntuación cuando se controla el efecto de la variable ISEC.

Analizada la significatividad de estas diferencias, se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencia significativa entre los estratos B y D concertados
- Se mantendrían las diferencias significativas entre el resto de los estratos.

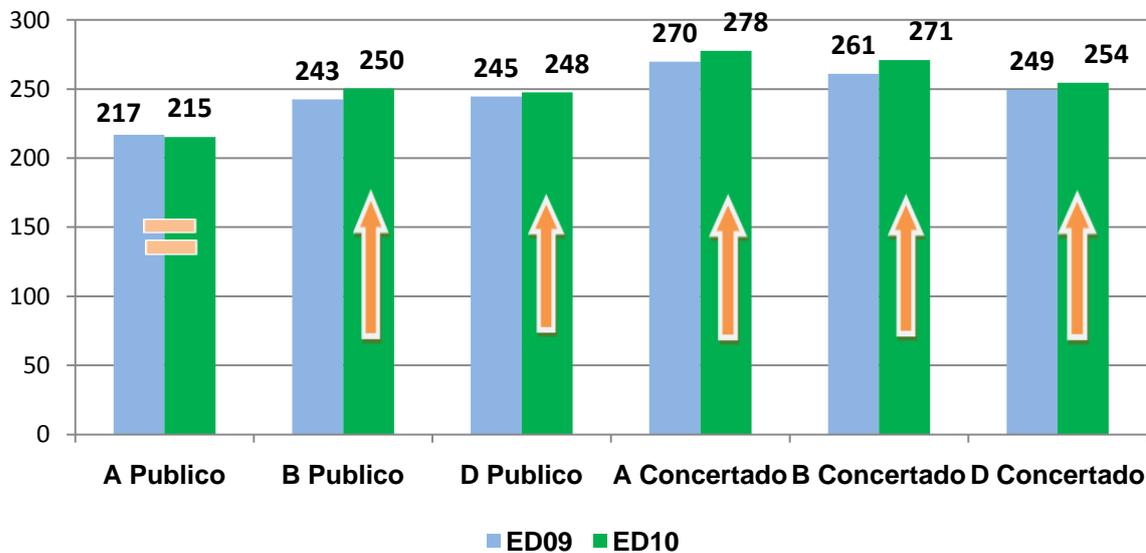
⁶ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

Evolución en los resultados por estratos ED09 y ED10

En el *gráfico 14* se presentan los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* que ha obtenido cada estrato en las dos evaluaciones realizadas hasta el momento.

La puntuación ha aumentado algunos puntos en todos los estratos excepto en el estrato A público. La diferencia entre los resultados de las dos evaluaciones es significativa en todos los estratos, excepto en el mencionado A público que se mantiene igual.

Gráfico 14. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia lingüística en castellano. ED09-ED10



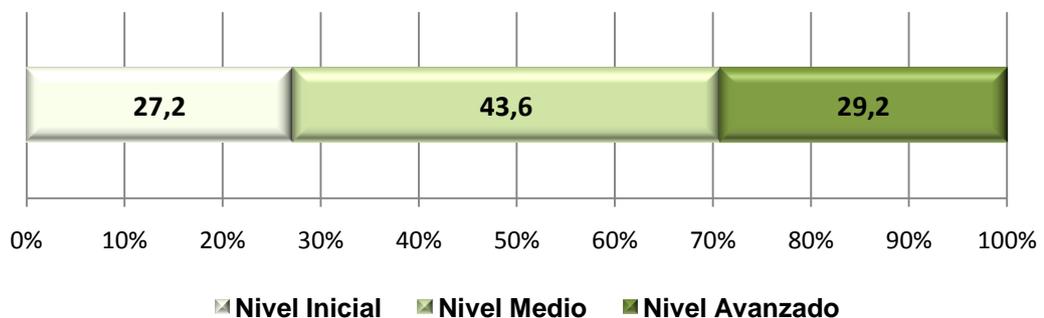
3. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

a) RESULTADOS EN 2010

El 73% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y un 29% se sitúa en el nivel avanzado.

En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*⁷, como se puede apreciar en el gráfico 15, cerca del 44% del alumnado está en el nivel medio y un 29% logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Un 27% no logra superar el nivel inicial.

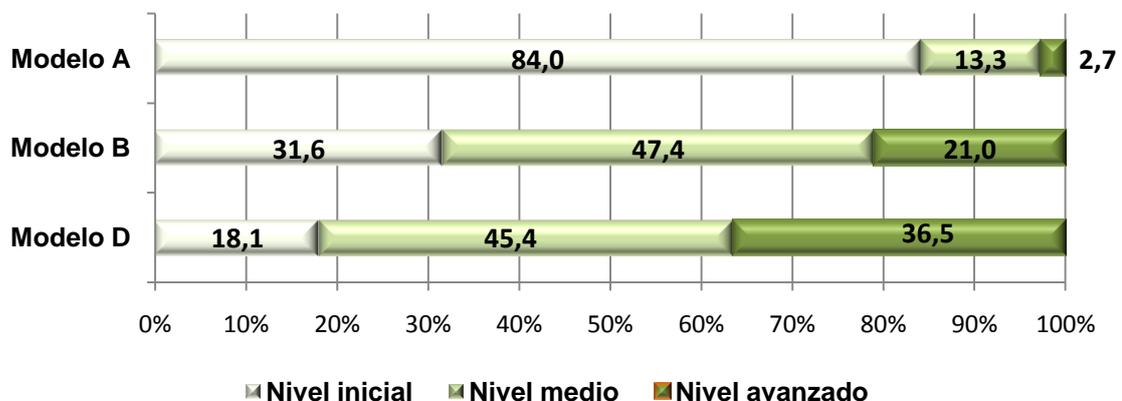
Gráfico 15. ED10-4º EP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia en comunicación lingüística en euskara*



Como se ha observado en todos los estudios y evaluaciones realizadas hasta el momento, en *Comunicación lingüística en euskara*, el modelo lingüístico en que está escolarizado y la lengua familiar del alumno o alumna tiene una gran incidencia en los resultados.

La distribución de porcentajes por niveles de competencia en cada uno de los modelos lingüísticos son los que se muestra en el gráfico 16.

Gráfico 16. ED10-4º EP. Distribución del alumnado de cada modelo por niveles de competencia en *Comunicación lingüística en euskara*

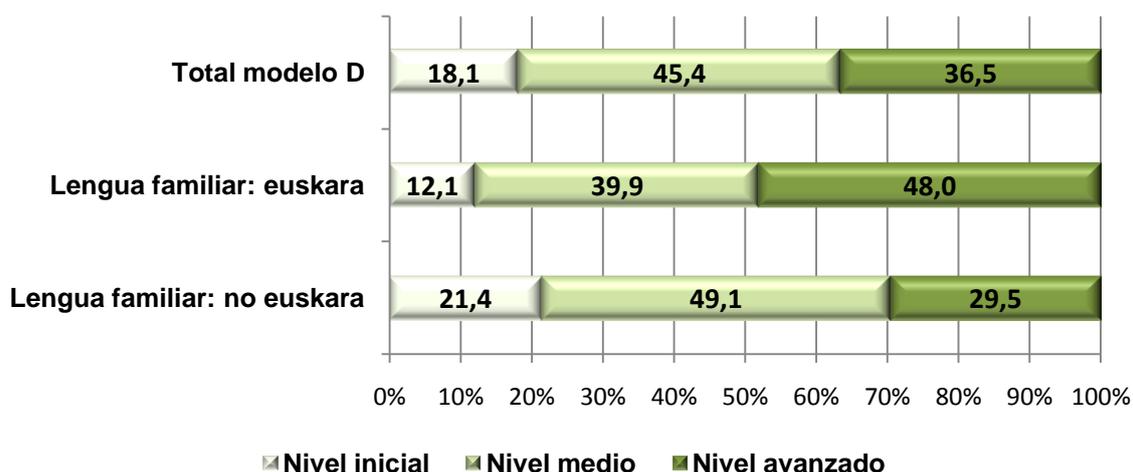


⁷ En estos resultados se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las destrezas medidas en esta competencia: la comprensión oral y la comprensión escrita.

Se puede apreciar que la distribución de porcentajes en cada uno de los modelos lingüísticos es muy distinta⁸. En el modelo D un 18% sólo alcanza las tareas del nivel inicial, mientras que en el modelo A casi se quintuplica el porcentaje en este nivel, llegando al 84% de la población de 4º de Educación Primaria. La diferencia entre el modelo B y D se da básicamente en los extremos, ya que en el modelo B hay un 13,5% más de alumnado en el nivel inicial y un 15,5% menos en el nivel avanzado, mientras que los porcentajes en el nivel medio son muy cercanos. Es preciso recordar que el modelo B, al contrario que el modelo D, presenta una amplia diversidad de situaciones en cuanto a la proporción y presencia de las lenguas cooficiales como lenguas de instrucción.

Junto con la anterior variable relacionada con el modelo lingüístico, en otras evaluaciones anteriores se ha identificado la clara influencia de la lengua familiar del alumnado en los resultados en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*. También en esta evaluación se produce esta misma circunstancia, como se puede apreciar en el *gráfico 17*.

Gráfico 17. ED10.4º EP. Comunicación lingüística en euskara. Porcentaje de alumnado del modelo D según lengua familiar por niveles de competencia



Se puede apreciar que existe una clara diferencia en la distribución de porcentajes del alumnado del modelo D cuando la lengua familiar es el euskara u otra diferente, hasta el punto de que se modifican los porcentajes en los tres niveles de competencia según la lengua familiar. En el caso del alumnado cuya lengua familiar no es el euskara, casi se duplica el porcentaje en el nivel inicial. En el nivel avanzado se sitúa el 48% del alumnado del modelo D cuya lengua familiar es el euskara frente a casi un 30% de aquel cuya lengua es otra diferente.

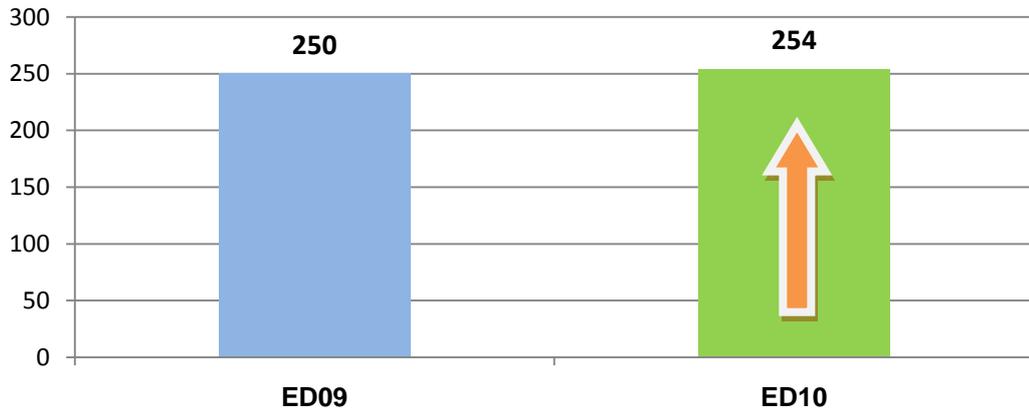
b) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES ED09 – ED10

Evolución de los resultados globales

Se produce una mejora en los resultados de esta competencia entre una aplicación y otra. La media de 250 puntos establecida para la evaluación de 2009 es superada en 4 puntos en la edición 2010 en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* y se alcanzan los **254 puntos**. Esta diferencia es significativa desde el punto de vista estadístico.

⁸ En esta competencia no se presentan los resultados controlando el efecto del ISEC, como en el resto de las competencias, ya que no funcionan de manera coherente debido a la influencia del modelo lingüístico.

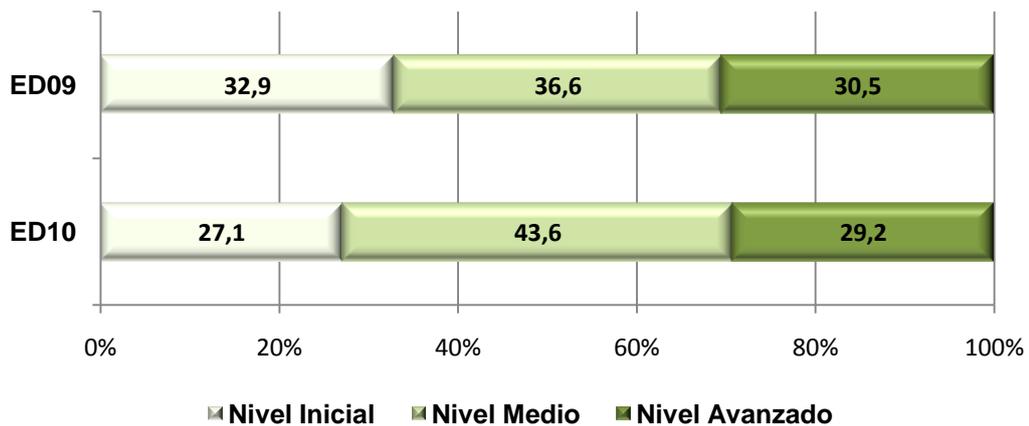
Gráfico 18. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados medios en Competencia en comunicación lingüística en euskara



Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento

Como puede observarse en el *gráfico 19*, el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado en la evaluación del 2010 ha disminuido en algo más de 1 punto respecto al año 2009. El aspecto positivo es que el porcentaje de alumnado en el nivel inicial desciende 6 puntos. El porcentaje en el nivel intermedio es 7 puntos más alto que en la evaluación del 2009. Es decir, básicamente la mejora se produce por el paso de un porcentaje significativo de alumnado desde el nivel inicial al nivel medio, mientras que prácticamente se mantiene el porcentaje del nivel avanzado.

ED10. 4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara



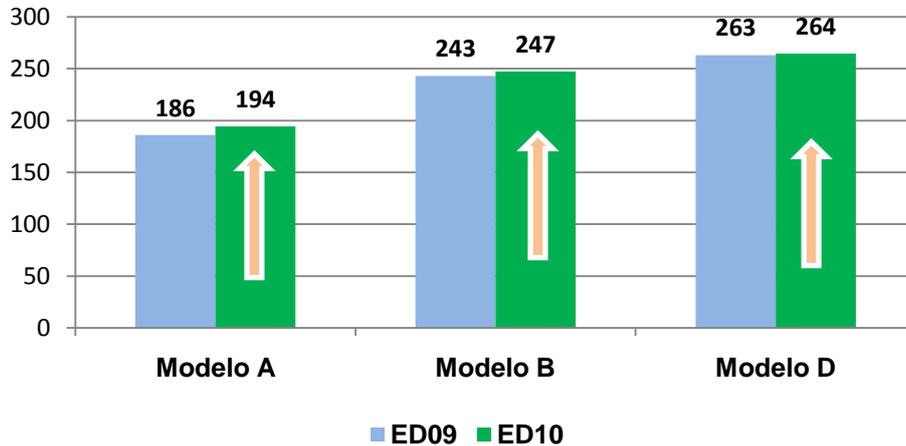
Evolución resultados por modelos lingüísticos

Cuando se analizan los resultados obtenidos en cada uno de los modelos lingüísticos en las evaluaciones de 2009 y 2010 se observa que en los tres modelos se ha producido un

incremento en las puntuaciones. En el modelo A, entre la evaluación diagnóstica del 2009 y la del 2010, la subida es de 8 puntos; en el modelo B, de 4 puntos y en el modelo D sube 1 punto.

Las diferencias entre las dos evaluaciones dentro de cada uno de los modelos lingüísticos son significativas.

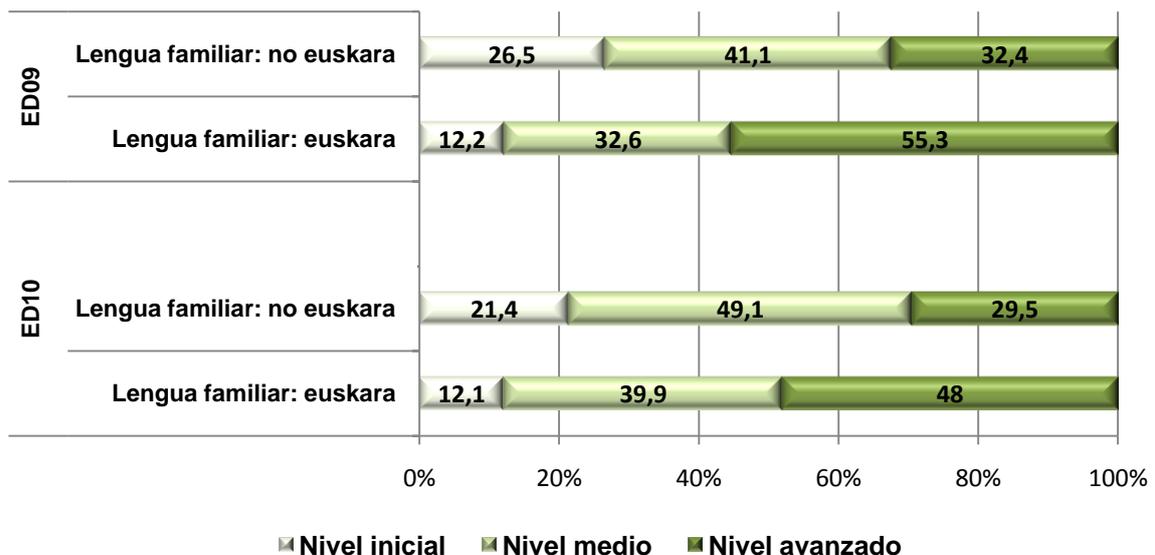
Gráfico 20. ED10-4ºEP. Evolución de los resultados en Competencia lingüística en euskara por modelos



Evolución en la distribución del alumnado del modelo D según la lengua familiar

Cuando se analiza la evolución atendiendo al porcentaje de alumnado del modelo D que se sitúa en cada uno de los niveles de rendimiento según sea su lengua familiar, se observa que disminuye 5 puntos en el Nivel inicial aquel cuya lengua familiar es otra diferente al euskara pero disminuye así mismo el que se sitúa en el Nivel avanzado (3 puntos).

Gráfico 21. ED10-4ºEP. Evolución en la distribución del alumnado del modelo D en los niveles de rendimiento según la lengua familiar



Cuando la lengua familiar del alumnado es el euskara se observa que el porcentaje en el Nivel avanzado disminuye 7 puntos en beneficio del Nivel medio ya que el inicial se mantiene.

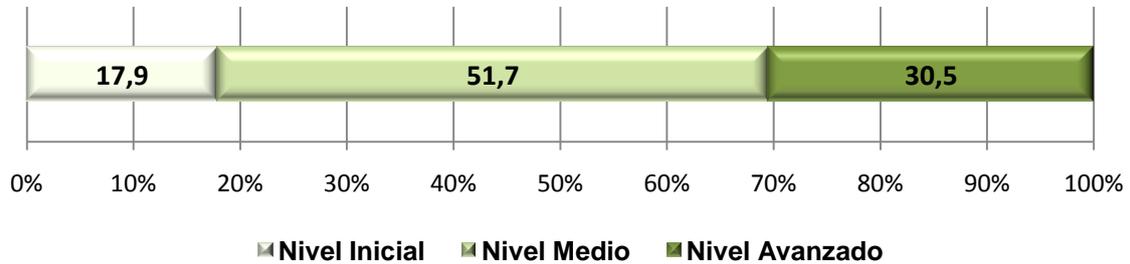
4. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA

a) RESULTADOS EN 2010

El 82% del alumnado supera el nivel inicial de esta competencia y un 30 % se sitúa en el nivel avanzado.

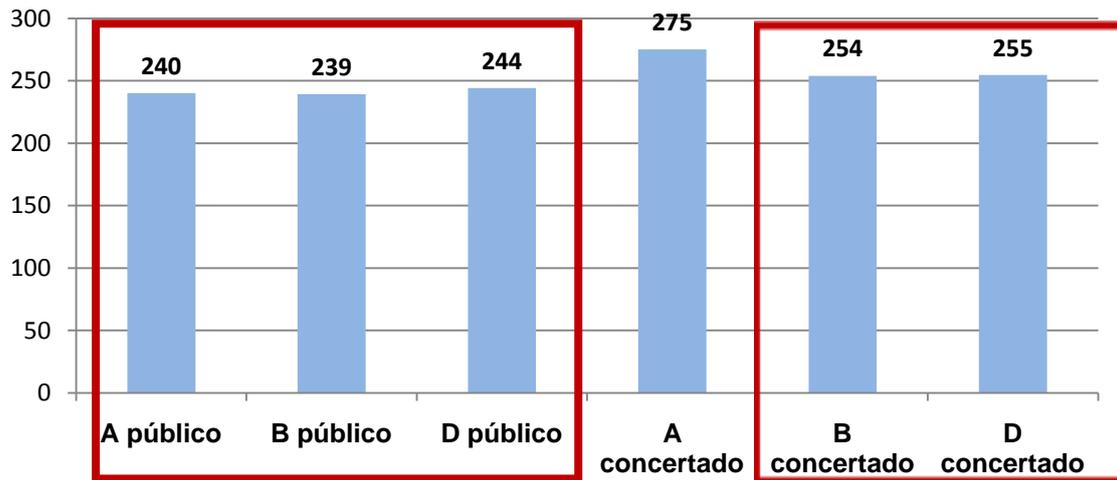
En la *Competencia social y ciudadana*, como se puede apreciar en el gráfico 22, más del 50% del alumnado se sitúa en el nivel medio de esta competencia y cerca de un tercio (30,5%) del alumnado evaluado logra realizar las tareas más complejas de la prueba y situarse en el nivel avanzado. Así mismo, un 17,9% no logra superar el nivel inicial.

Gráfico 22. ED10-4º EP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*



En el gráfico 23 se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 23. ED10-4ºEP. Rendimiento en *Competencia social y ciudadana* por estratos



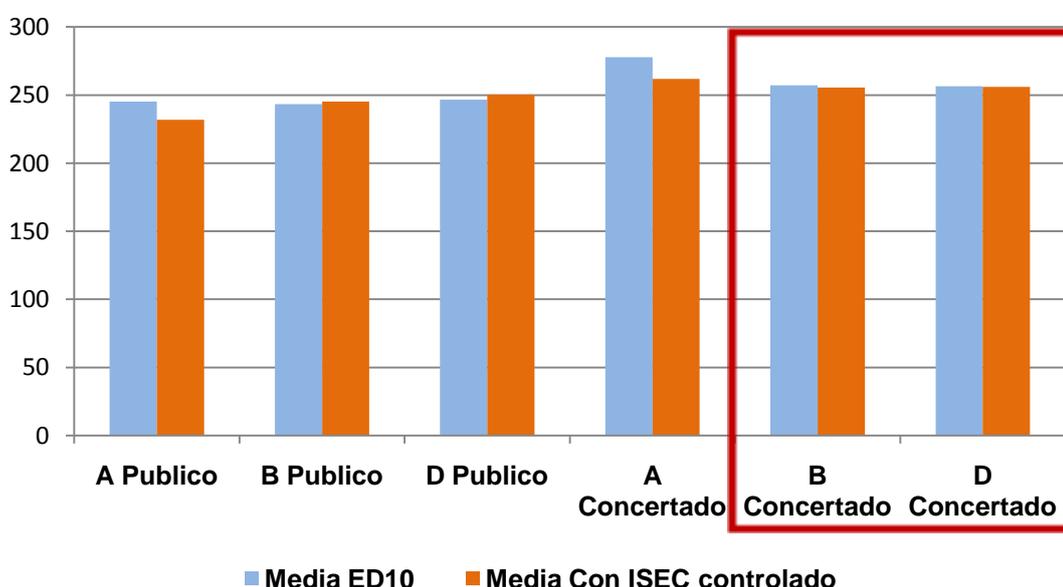
Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

A pesar de las diferencias entre puntuaciones, éstas no siempre tienen significación estadística. Analizadas las diferencias en los resultados medios en *Competencia social y ciudadana* desde el punto de vista de su significatividad se observa que:

- Los resultados de los modelos A, B y D públicos no tienen diferencia estadística entre ellos; pero son significativamente más bajos que los del resto de los estratos.
- Tampoco hay diferencias significativas entre los estratos B y D concertados pero éstos son inferiores al A concertado y superiores a los estratos públicos.
- El estrato A concertado tiene resultados significativamente más altos que el resto de los estratos.

En el *gráfico 24* se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color azul- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos –columna de color naranja- si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC); es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato partieran de un ISEC similar.⁹

Gráfico 24. ED10-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC en *Competencia social y ciudadana*



Hay diferencia significativa entre todos los estratos excepto entre los que están dentro del cuadro

Como se puede apreciar, los estratos A público y A concertado bajan su puntuación cuando se controla el efecto del ISEC. Los estratos B y D públicos suben y el estrato D concertado no varía su puntuación.

Analizada la significatividad de las diferencias entre estratos, como conclusión se puede afirmar que, si se anulara el efecto del índice socioeconómico y cultural, se produciría la siguiente situación:

- No habría diferencias entre los estratos B y D concertados
- Entre todos los demás estratos se mantendría la significatividad de las diferencias.

⁹ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

C. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES

Rendimiento por sexo del alumnado:

- En las *Competencias lingüísticas en castellano y euskara* y en *Competencia social y ciudadana* el rendimiento medio de las chicas es significativamente superior al de sus compañeros. Esta misma situación se producía en la evaluación del año 2009. Además, las puntuaciones de ambos grupos mejoran respecto a 2009.
- En la *competencia matemática*, al igual que ocurrió en la evaluación anterior, los chicos obtienen resultados mejores que las chicas y la diferencia entre las puntuaciones es significativa. La puntuación media de los chicos en esta competencia es igual a la del año 2009 y la de las chicas baja significativamente.

Rendimiento por edad y nivel educativo del alumnado:

- El alumnado escolarizado en el curso que le corresponde por edad obtiene en *todas las competencias* resultados significativamente más altos que el alumnado con un curso de retraso académico. Esta situación es habitual en todos los estudios y evaluaciones. El alumnado en situación de idoneidad se sitúa además por encima de la media del País Vasco.
- En las *Competencias en comunicación lingüística*, tanto en euskara como en castellano, han mejorado significativamente las puntuaciones obtenidas en 2009. Sólo en *Competencia matemática* han bajado esas puntuaciones respecto de las obtenidas en la evaluación del año 2009.

Rendimiento y lengua de la prueba:

- El alumnado que realiza la prueba en su lengua familiar obtiene resultados significativamente más altos que aquel en que la lengua escolar y la familiar no coinciden.
- El alumnado que ha realizado la prueba en su lengua familiar se sitúa por encima de la puntuación media global del País Vasco en las dos evaluaciones realizadas.

Se han seleccionado tres variables claves, que normalmente tienen una gran capacidad explicativa de los resultados del alumnado vasco: sexo del alumnado, situación de idoneidad en el nivel educativo y lengua familiar/lengua de aplicación de la prueba. De cada una de ellas se realiza un breve análisis y se aportan los resultados correspondientes; así mismo, se establecen comparaciones entre los resultados de la aplicación 2009 y 2010 en las tres competencias que se mantienen en ambas evaluaciones.

Aunque para facilitar la lectura en los gráficos de este apartado del Informe se presentan conjuntamente los resultados de cada competencia, **no es adecuado ni correcto comparar directamente el rendimiento obtenido en cada una de ellas**, ya que los puntos de corte establecidos no son coincidentes.

RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

El rendimiento de las chicas es superior al de los chicos en las dos Competencias lingüísticas evaluadas, así como en la Competencia social y ciudadana, mientras que en la Competencia matemática la puntuación obtenida por los chicos es significativamente más alta.

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida por los chicos y las chicas de 4º de Educación Primaria en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados.

ED10. 4ºEP. Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo del alumnado y significatividad de las diferencias al 95%

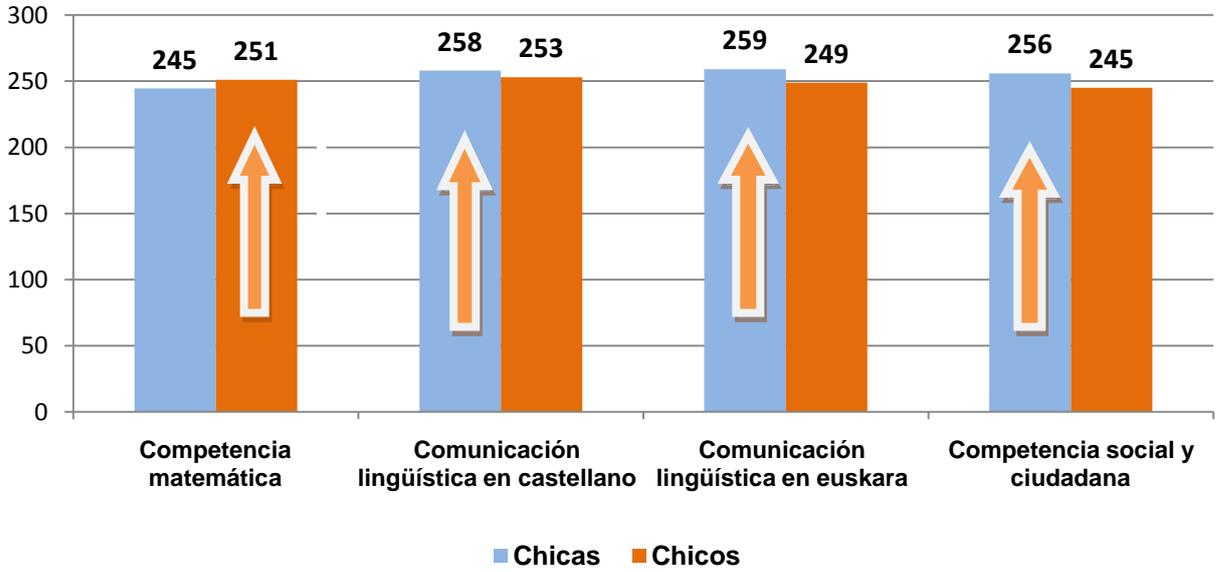
Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad
Competencia matemática	245	251	6	si
Comunicación lingüística en castellano	258	253	5	si
Comunicación lingüística en euskara	259	249	10	si
Competencia social y ciudadana	256	245	11	si

SI: Diferencia significativa al 95 %

Como se aprecia en los datos anteriores, la mayor diferencia se da en las puntuaciones correspondientes a la Competencia en comunicación lingüística en euskara y en la Competencia social y ciudadana en las que las chicas superan en 10 y 11 puntos respectivamente a los chicos. En la Competencia matemática el grupo de los chicos obtiene 6 puntos más que las chicas y esta diferencia también es significativa.

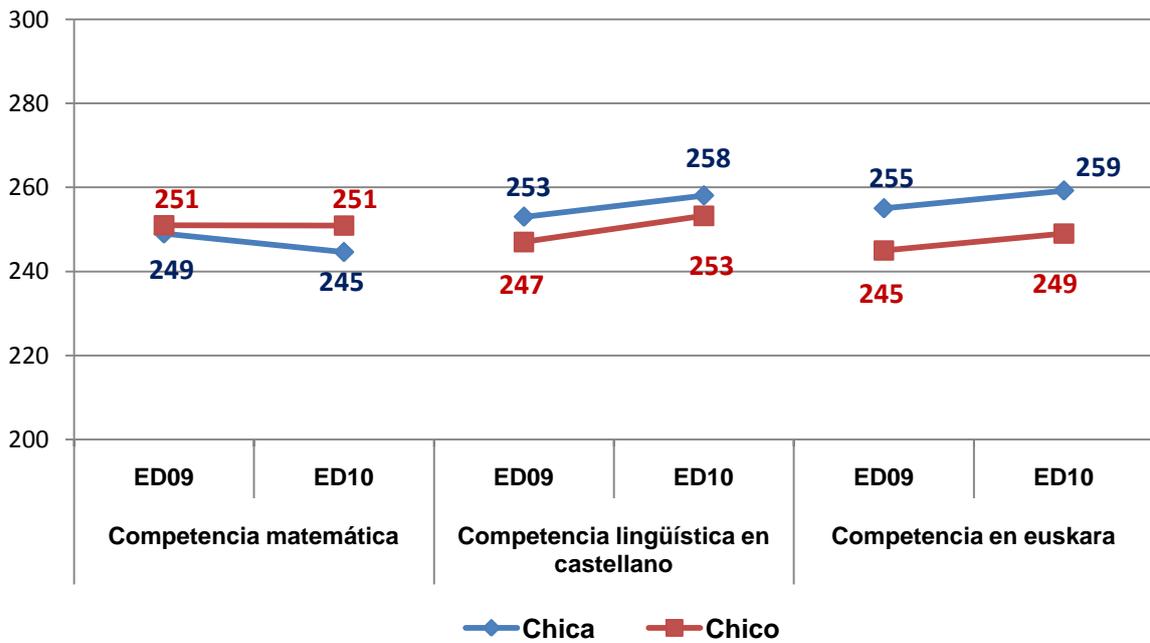
En el *gráfico 25* se muestran las puntuaciones medias obtenidas por ambos grupos en cada una de las competencias evaluadas, señalando mediante una flecha cuál de los grupos obtiene puntuaciones significativamente más altas.

Gráfico 25. ED10-4ºEP. Rendimiento en las competencias evaluadas según el sexo del alumnado



Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias estables de las dos ediciones de la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento, se observa la misma tendencia; es decir, las chicas obtienen mejores resultados en las *competencias lingüísticas* y los chicos en la *Competencia matemática*. Sin embargo, es de resaltar que ambos sexos mejoran sus resultados en las competencias lingüísticas, mientras que en el caso de la *Competencia matemática* las chicas bajan 4 puntos respecto a la evaluación del 2009 y los chicos mantienen la misma puntuación (251 puntos en las dos evaluaciones).

Gráfico 26. Evolución ED09-ED10 4º EP. Resultados por competencias y sexo del alumnado.



SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

El alumnado en situación de idoneidad –nacido en el año 2000- obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene uno o dos años de retraso respecto a la edad.

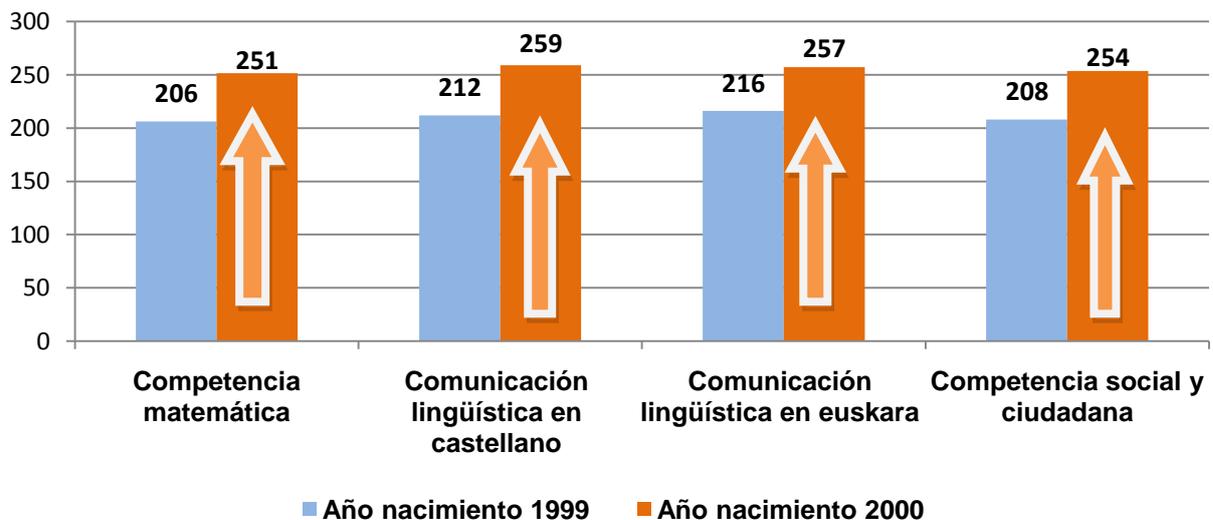
La gran mayoría del alumnado de 4º de Educación Primaria se encuentra en el curso que le corresponde por edad, sólo alrededor del 8% ha nacido en el año 1999 y, por tanto, tiene un año de retraso respecto a la edad idónea –nacidos en el 2000-10. Este retraso se debe generalmente a que ha repetido un curso académico o se ha escolarizado un año más tarde. Este alumnado obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

Las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos en las competencias evaluadas se muestran en la siguiente tabla.

	Competencia matemática	Comunicación lingüística castellano	Comunicación lingüística euskara	Competencia social y ciudadana
Año nacimiento 1999	206	212	216	208
Año nacimiento 2000	251	259	257	254

En todas las competencias las diferencias entre ambos grupos superan los 40 puntos. Las mayores distancias se dan en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*, 47 puntos, y en la *Competencia social y ciudadana* y *Competencia matemática* con 46 y 45 puntos respectivamente. El gráfico muestra el rendimiento del alumnado en función del año de nacimiento.

Gráfico 27. ED10-4ºEP. Rendimiento en las competencias evaluadas según idoneidad en el nivel educativo



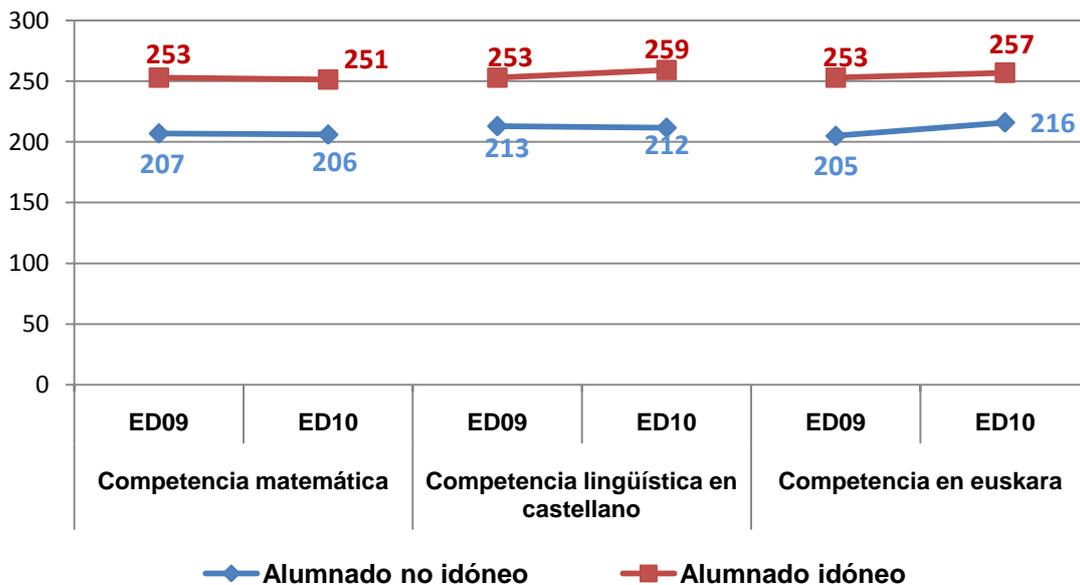
¹⁰ Se han desestimado 11 alumnos y alumnas que dicen haber nacido otros años y que representan el 0,06%.

Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacido en el 2000, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 1999.

Esta conclusión es coincidente con otras evaluaciones como PISA 2003, PISA 2006, y TIMSS 2007 y esta misma Evaluación diagnóstica del año 2009 tanto de Primaria como de Secundaria. Como ya se mencionó en el informe del año pasado, este hecho fue objeto de análisis en la investigación “Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado”¹¹.

Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias establecidas en las dos ediciones de la evaluación de diagnóstico se observa la misma tendencia; es decir, el alumnado situado en el curso que le corresponde por edad (idóneo) obtienen resultados significativamente superiores en todas las competencias. Sin embargo, es de resaltar que ambos colectivos han bajado 1 ó 2 puntos en la *Competencia matemática* respecto al año 2009. El alumnado que acumula un curso de retraso obtiene además un punto menos en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* pero mejora notablemente en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (11 puntos).

Gráfico 28. Evolución ED09-ED10 4º EP. Resultados por competencias y situación del alumnado (idoneidad)



¹¹ www.isei-ivei.net apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. Evaluación Educación Primaria 2004. TIMMS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.

LENGUA FAMILIAR/LENGUA DE APLICACIÓN DE LA PRUEBA

El alumnado cuya lengua familiar no coincide con la lengua de aplicación de la prueba obtiene en las competencias no lingüísticas resultados significativamente más bajos que quienes las contestan en su lengua familiar.

Como indican muchas evaluaciones e investigaciones realizadas hasta el momento, el alumnado en proceso de aprendizaje de una segunda lengua no tiene el mismo nivel en ésta que un hablante nativo, lo que repercute en su rendimiento en pruebas realizadas en esta segunda lengua.

En el análisis de los aspectos lingüísticos ligados a la aplicación de la evaluación diagnóstica 2010 hubo dos elementos a tener en cuenta:

- Por un lado, la lengua de aplicación de la prueba: los centros pudieron elegir la lengua en la que su alumnado contestaba a las pruebas de las competencias no lingüísticas. Los datos de esta decisión indican lo siguiente:
 - De forma mayoritaria, el alumnado del modelo A contestó a las pruebas de las competencias no lingüísticas en castellano;
 - El alumnado del modelo D, lo hizo de forma mayoritaria en euskara
 - Sin embargo, en el caso del alumnado del modelo B hay una gran diferencia entre ambas competencias no lingüísticas: en *Competencia social y ciudadana* el 57% del alumnado del modelo B público y el 51,5% del B concertado las respondió en euskara, mientras que en *Competencia matemática* sólo el 18,5% del B público y el 9% del concertado las respondió en esa lengua.
 - Las competencias en comunicación lingüística lógicamente fueron contestadas en la lengua correspondiente.
- Por otro, respecto a la lengua familiar dominante de cada uno de los alumnos y alumnas, a partir de las conclusiones de otras evaluaciones (PISA, TIMSS, Euskara B2, ED09...), conocemos la influencia que la lengua familiar tiene en los resultados cuando ésta no coincide con la lengua de aplicación de la prueba.

Para explicar correctamente los resultados es preciso relacionar ambas variables –lengua de la prueba y lengua familiar – en cada uno de los modelos lingüísticos en los que hay alumnos y alumnas que contestaron a las pruebas en euskara o en castellano, es decir, los modelos B y D.

En las siguiente tablas se reflejan los resultados globales en la *Competencia social y ciudadana* y en la *Competencia matemática* según la lengua de la prueba y la lengua familiar de todo el alumnado que ha participado en esta evaluación en el modelo B y en el modelo D¹².

¹² En el resto de las posibles situaciones no hay un número suficiente de alumnos y alumnas para garantizar la fiabilidad de los resultados. Por ejemplo, sólo 117 alumnos y alumnas vascófonas familiares hicieron la prueba en euskara en el modelo B en *Competencia matemática* o sólo 119 alumnos y alumnas castellano hablantes familiares completaron la prueba de esta misma competencia en castellano en el modelo D.

MODELO B		Competencia matemática		Competencia social y ciudadana	
Lengua de la Prueba	Lengua familiar	N	Media	N	Media
Castellano	Castellano	4.466	252	2.437	269
Euskara	Castellano	425	229	2.507	233

MODELO D		Competencia matemática		Competencia social y ciudadana	
Lengua de la Prueba	Lengua familiar	N	Media	N	Media
Euskara	Euskara	4.294	258	4.330	257
Euskara	Castellano	6.445	241	6.544	243

De los resultados anteriores, en ambos modelos lingüísticos, se obtiene la siguiente conclusión: la lengua en la que el alumnado responde a la prueba tiene una clara influencia en los resultados. Cuando la lengua de la aplicación no coincide con la lengua familiar, los resultados siempre son más bajos. Además en los dos modelos lingüísticos sólo el alumnado que ha realizado la prueba en su lengua familiar se sitúa sobre la puntuación media global del País Vasco.

**D. RELACIÓN ENTRE
ÍNDICE SOCIOECONÓMICO
Y RESULTADOS OBTENIDOS**

Como se ha señalado anteriormente, hay una relación clara entre el resultado obtenido en esta evaluación por un alumno o alumna o por un centro y su nivel socioeconómico y cultural. Sin embargo, como se ha podido ver en el apartado A de este Informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “valor añadido” por la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características, sociales, económicas y culturales. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y socio-cultural del alumnado que escolariza.

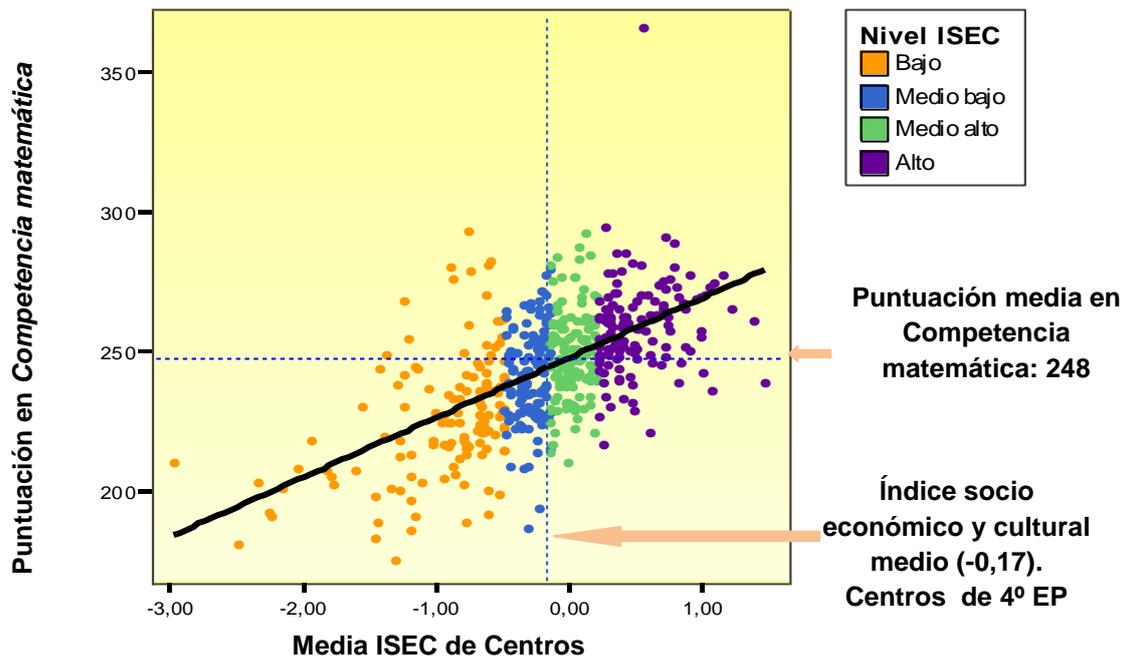
Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado por igual.

A continuación se presenta un gráfico de dispersión que relaciona, por un lado, el nivel socioeconómico y cultural de los centros, que aparece en el eje horizontal, y, por otro, la puntuación en la Competencia matemática¹³, en el eje vertical. En el gráfico se refleja el cruce de ambas variables, así como unas líneas discontinuas que indican la puntuación media de la Competencia matemática y el índice socioeconómico y cultural medio de toda la población evaluada en esta etapa. La línea diagonal que aparece en el gráfico indica la relación entre ambas variables y mostraría si un centro o grupo está por encima o por debajo del punto que le corresponde según sus características socioeconómicas y culturales.

En el gráfico siguiente se muestran los 522 centros de 4º curso de Educación Primaria que han tomado parte en la aplicación 2010. Cada punto representa a cada uno de los estratos – red y modelo lingüístico- que existen en el centro. El color del punto es el del ISEC medio del centro –bajo, medio-bajo, medio alto o alto-. Así, si todos los grupos evaluados de un mismo centro tienen el mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto que tendrá el color del ISEC medio del centro. Cuando el centro tiene varios modelos lingüísticos, cada uno de ellos está representado por un punto y todos ellos tendrán el mismo color, el del nivel ISEC medio del centro.

¹³ Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.

Gráfico 29. ED10-4ºEP. Relación entre el ISEC y los resultados en Competencia matemática



De la lectura del gráfico se pueden obtener tres claras conclusiones:

1. **Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados.** El gráfico muestra con claridad esta tendencia que se puede apreciar en la inclinación de la diagonal o recta de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre resultados e ISEC. También se puede observar que la dispersión de resultados es mayor entre los centros con nivel bajo de ISEC que en el resto de los niveles, que muestran en general una mayor concentración.
2. **La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC.** Los centros que están por encima de la diagonal han logrado resultados superiores a los esperados. Lo mismo ocurre, pero en sentido contrario, con los centros que están por debajo de la diagonal. El 86% de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que distan 25 puntos de los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado y el 64% dista menos de 15 puntos.
3. **Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado.** En el gráfico se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes y que esa diferencia puede llegar a superar los 80 puntos. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no las condiciones que el nivel ISEC del alumnado representa para un centro y que, además, esto ocurre en todos los niveles ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en negativo.