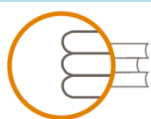


2013

EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO

INFORME EJECUTIVO

4º EDUCACIÓN PRIMARIA



ISEI-IVEI

IRAKAS-SISTEMA EBALUATU
ETA IKERTZEKO ERAKUNDEA
INSTITUTO VASCO DE EVALUACIÓN
E INVESTIGACIÓN EDUCATIVA

EUSKO JAURLARITZA



GOBIERNO VASCO

HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA



EUSKO JAURLARITZA

HEZKUNTZA, HIZKUNTZA POLITIKA
ETA KULTURA SAILA



GOBIERNO VASCO

DEPARTAMENTO DE EDUCACIÓN,
POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA

Realización: Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI)

Febrero 2014

INDICE

PRESENTACIÓN DE LA CONSEJERA DE EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y CULTURA	5
I. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2013	9
I.1. PROCESO DE APLICACIÓN.....	11
I.2. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA.....	14
I.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS.....	21
I.4. ALGUNOS CRITERIOS A TENER EN CUENTA.....	22
2. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS	25
2.1. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA	29
2.1.1. Evolución de los resultados globales.....	29
2.1.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.....	30
2.1.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa.....	30
2.1.4. Resultados según lengua familiar.....	34
2.1.5. Resultados por dimensiones: comprensión oral y escrita.....	36
2.1.6. Resultados en expresión escrita.....	39
2.2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO	41
2.2.1. Evolución de los resultados globales.....	41
2.2.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.....	41
2.2.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa.....	42
2.2.4. Resultados según lengua familiar.....	46
2.2.5. Resultados por dimensiones: comprensión oral y escrita.....	46
2.2.6. Resultados en expresión escrita.....	48
2.3. COMPETENCIA MATEMÁTICA	51
2.3.1. Evolución de los resultados globales.....	51
2.3.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.....	51
2.3.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa.....	52
2.3.4. Resultados por lengua de la prueba y lengua familiar.....	56
2.4. COMPETENCIA EN CULTURA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y DE LA SALUD	59
2.4.1. Evolución de los resultados globales.....	59
2.4.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento.....	60
2.4.3. Evolución por estratos: modelo lingüístico y red educativa.....	60
2.4.4. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar.....	64

2.5. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA	69
2.5.1. Evolución de los resultados globales	69
2.5.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	69
2.5.3. Resultados por estratos: modelo lingüístico y red educativa	70
2.5.4. Resultados según la lengua de la prueba y la lengua familiar	75
3. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES	79
3.1. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO	83
3.1.1. Evolución de los resultados globales	83
3.1.2. Evolución en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento	85
3.2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO	93
3.2.1. Rendimiento en las competencias en 2013	93
3.2.2. Evolución de los resultados.....	94
4. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE MEJORA DE 2009 A 2013 Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS.	97
4.1. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS RESULTADOS GLOBALES. Disminución y aumento significativo de la puntuación de los centros entre 2009 y 2013	101
4.2. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS NIVELES DE RENDIMIENTO.	105
4.2.1. Evolución en los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y avanzado por centros.....	105
4.2.2. Diferencias entre los porcentajes de alumnado, por niveles de rendimiento y en cada competencias, entre 2009 y 2013, en Euskadi.	106
5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA	111
5.1. EFICACIA DE CENTROS: CENTROS CON ALTO Y BAJO VALOR AÑADIDO.	113



**PRESENTACIÓN DE LA CONSEJERA DE
EDUCACIÓN, POLÍTICA LINGÜÍSTICA Y
CULTURA**



La Evaluación de diagnóstico es un instrumento que nos permite conocer tanto los niveles competenciales del alumnado como la situación de los centros y sistema educativo en su globalidad. Desde su inicio en el curso 2008-09, son ya cuatro las ediciones de este estudio que se han llevado a cabo, lo que significa que este proceso de evaluación se ha entendido como un instrumento estratégico de mejora de nuestro sistema educativo y de cada uno de los centros escolares. Hay un acuerdo básico en la comunidad educativa vasca sobre la importancia de disponer de un buen y potente sistema de evaluación, con características propias y adecuado a nuestras necesidades y procesos.

Es un instrumento que, por un lado, facilita a la Administración educativa una información amplia, rigurosa y permanente y, por otro, se ha convertido en una referencia clave para orientar su política educativa y dar coherencia a sus estrategias de atención, formación y asesoramiento de los centros y de sus equipos docentes. Se trata de una acción desarrollada conjuntamente por tres servicios del Departamento: el Instituto Vasco de Evaluación e Investigación Educativa (ISEI-IVEI), la Inspección de Educación y los servicios de apoyo al profesorado (Berritzegune), coordinados todos ellos desde la Viceconsejería de Educación. Esta colaboración entre estos tres servicios crea sinergias en los procesos de trabajo y ayuda a dar coherencia a su actuación.

La Evaluación de diagnóstico aporta a los centros docentes una sugerente y contextualizada información sobre su situación y, tras cuatro ediciones, sobre la evolución de sus resultados y, además, lo hace comparando realidades semejantes, ya sea por su situación socioeconómica y cultural, ya sea por la red educativa y por su modelo lingüístico.

Con la publicación de este Informe ejecutivo, junto con los Informes de centro enviados a los 524 centros de Educación Primaria sostenidos con fondos públicos que tomaron parte en esta evaluación, así como los cerca de 20.000 Informes individuales entregados a las familias, se inicia una de las fases más importantes: la revisión y reelaboración de los planes de mejora de centro, objetivo último de todo este proceso de evaluación.

Es además una forma de rendir cuentas a la sociedad vasca sobre la situación y progreso del sistema educativo, a través de la valoración del grado en que la escuela prepara para la vida y sobre en qué medida nuestros escolares, representados por el alumnado escolarizado en 4º de Educación Primaria, están suficientemente formados para asumir su papel como ciudadanos y ciudadanas de una sociedad moderna, abierta, cambiante y cada vez más compleja.

La Consejera de Educación, Política Lingüística y Cultura
Cristina Uriarte





I. CARACTERÍSTICAS Y DATOS DE LA APLICACIÓN 2013



La Evaluación de diagnóstico mide competencias básicas, por lo que está desligada del desarrollo curricular específico llevado a cabo en cada uno de los centros educativos. Aunque no hay una acepción universal del concepto, se da una coincidencia generalizada en considerar competencias claves o básicas, aquellas que son necesarias y beneficiosas para cualquier persona y para la sociedad en su conjunto y existe un cierto acuerdo común en entenderlas como “el conjunto de conocimientos, destrezas y actitudes esenciales para que todos los individuos puedan tener una vida plena como miembros activos de la sociedad”.

Por lo tanto, ser competente en un ámbito o actividad significa, desde este enfoque, ser capaz de activar y utilizar los conocimientos relevantes para afrontar determinadas situaciones y problemas relacionados con dicho ámbito. Es decir, además de los conocimientos, implica tener capacidad para seleccionar y aplicar con solvencia los aprendizajes adquiridos, para usarlos en situaciones concretas y para resolver problemas en diferentes situaciones y contextos cercanos a su experiencia personal y educativa.

Desde su inicio en 2009, la organización de la Evaluación de diagnóstico se estructura en dos ámbitos: por un lado, una parte fija en la que se lleva a cabo la evaluación en todas las ediciones de tres competencias de carácter más instrumental –*Competencia en comunicación lingüística en euskara y castellano* y *Competencia matemática*–, con el fin de obtener una medición más precisa y permanente de su situación. Por otro, un ámbito más variable, en el que se van evaluando sucesivamente el resto de las competencias definidas en el Decreto 97/2010, de 30 de marzo, de enseñanzas básicas.

En la edición de este año de la Evaluación de diagnóstico (ED13), además de las competencias básicas fijas evaluadas en las tres ediciones anteriores (*Comunicación lingüística en euskara y castellano* y *Competencia matemática*), se ha evaluado por segunda vez tanto la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*, ya evaluada en 2009, como la *Competencia social y ciudadana*, evaluada en 2010. Además, por vez primera se ha evaluado la *Competencia para aprender a aprender*. Por lo tanto, el esquema desarrollado en esta aplicación nos permite disponer de resultados comparativos en cinco competencias y de un nuevo punto de referencia a través de la competencia no evaluada hasta el momento.

En la siguiente tabla se muestra la situación de cada competencia básica en cuanto a su evaluación:

COMPETENCIAS BÁSICAS	ED09	ED10	ED11	ED13
Competencia en comunicación lingüística en euskara.	✓	✓	✓	✓
Competencia en comunicación lingüística en castellano	✓	✓	✓	✓
Competencia en comunicación lingüística en inglés.			✓	
Competencia matemática	✓	✓	✓	✓
Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud.	✓			✓
Competencia social y ciudadana.		✓		✓
Competencia para aprender a aprender.				✓
Tratamiento de la información y competencia digital.				Pilotaje
Competencia en cultura humanística y artística.				
Autonomía e iniciativa personal.				

I.1. PROCESO DE APLICACIÓN

La Evaluación de diagnóstico en Educación Primaria se desarrolló entre los días 19 de abril y 17 de mayo del 2013. Los ítems de las pruebas fueron elaborados por un equipo de personas expertas en cada competencia, coordinados por técnicos del ISEI-IVEI. La aplicación de las pruebas al alumnado se llevó a cabo por personal externo al centro y el control de calidad de las mismas estuvo en manos de la Inspección de Educación y del ISEI-IVEI.



La aplicación de las pruebas en los centros se llevó a cabo durante dos días consecutivos, con una duración de entre tres horas y media y cuatro horas diarias. Cada uno de los días, el alumnado respondió a tres pruebas de rendimiento con un descanso de unos 20 ó 30 minutos entre la realización de la prueba sobre una competencia y la siguiente. Las dos pruebas correspondientes a la *Competencia en comunicación lingüística en euskara y castellano* se realizaron en días distintos, siempre en el mismo orden.

Las competencias en *Cultura científica, tecnológica y de la salud y Social y ciudadana* se evaluaron de manera conjunta a través de una prueba mixta distribuida en dos cuadernos compuestos por ítems de ambas competencias. Todo el alumnado no ha contestado a las mismas cuestiones en estas dos competencias, ya que cada uno de los cuadernos estaba compuesto por una parte común –formado por alrededor del 60% de los ítems de la prueba- y una parte distinta, esto ha permitido evaluar de manera más amplia cada competencia, pero impide que se puedan dar resultados individuales.

Al contrario de lo que ocurre en las competencias fijas, la forma de medir la *Competencia en cultura científica* y la *Competencia social y ciudadana* en la edición de 2013 no ha sido la misma con la que se evaluaron por vez primera ambas competencias. Anteriormente, cada una de ellas fue evaluada de manera independiente y con un único cuaderno común para todo el alumnado y no de manera conjunta como en 2013. Esta circunstancia puede ser un factor que haya podido afectar a los resultados, aunque es difícil conocer con qué intensidad.

Para responder a los ítems de la prueba correspondiente a la *Competencia para aprender a aprender* se seleccionó una muestra de, al menos, el 50% de los alumnos y alumnas de una de las aulas de cada centro participante en esta evaluación. Esta muestra permite disponer de resultados fiables de cada uno de los estratos del sistema educativo vasco y de resultados a nivel de Comunidad; sin embargo, por las características del muestreo, no es posible aportar datos a nivel de centro ni a nivel individual. Los resultados de esta competencia no se incluyen en el presente Informe Ejecutivo y se darán a conocer en un Informe monográfico.

En relación con la *expresión escrita*, al tratarse de una dimensión de la que se quería disponer de resultados a nivel de Comunidad, se decidió llevar a cabo una aplicación controlada de estas pruebas a una muestra que, como en el caso de la competencia anterior, estaba formada por el 50% del alumnado de una de las aulas de cada centro, con un reparto de un 25% en cada lengua, euskara y castellano. Adicionalmente, el Departamento de Educación remitió a los centros los modelos, criterios y ejemplificaciones aportadas por el ISEI-IVEI para que ellos mismos lo pudieran realizar, aunque con un carácter voluntario.

Competencias básicas evaluadas		Duración de las pruebas
Competencia en comunicación lingüística: Comprensión oral y escrita.	Euskara	45 minutos
	Castellano	45 minutos
Competencia matemática		45 minutos
Competencia científica, tecnológica y de la salud		45 minutos
Competencia social y ciudadana		
Competencia para aprender a aprender (muestral)		35 minutos
Competencia en comunicación lingüística: Expresión escrita en euskara y castellano (muestral)		35 minutos

El orden de aplicación de las pruebas de rendimiento, que se llevó a cabo siguiendo el mismo orden utilizado en la anterior aplicación de 2011, fue el siguiente:

Primer día de aplicación	Segundo día de aplicación
1º prueba: Comunicación lingüística en castellano	1º prueba: Comunicación lingüística en euskara
2º prueba: Competencia matemática	2º prueba: Prueba mixta con ítems de: <ul style="list-style-type: none"> - Competencia en cultura científica. - Competencia social y ciudadana
3º prueba: pruebas diversas con carácter muestral y pilotaje de nuevos ítems.	Cuestionario de contexto.

Además de las pruebas de rendimiento, el alumnado cumplimentó un cuestionario de 30 minutos con información referente al ámbito familiar: posesiones, bienes culturales, estudios del padre y la madre, situación familiar, etc. Otras preguntas permitían conocer el origen, la lengua familiar, la participación en actividades extraescolares y cuestiones relacionadas con el centro, su actitud hacia el estudio o el gusto por determinadas materias. Así mismo, en esta aplicación se han recogido algunas opiniones relacionadas con las ciencias y con su actitud hacia el alumnado de educación especial.

A fin de garantizar la total fiabilidad de la información aportada por el alumnado, todas las preguntas del cuestionario relacionadas con los aspectos que permiten construir el Índice socioeconómico y cultural ISEC (estudios y empleo actual del padre y de la madre, número de libros, recursos en casa como internet, enciclopedias, libros de literatura clásica, periódico diario o revistas especializadas) fueron contestadas por cada una de las familias, mediante un cuaderno específico que el alumno o alumna llevaba a casa antes de completar el cuestionario. En el momento de contestar al cuestionario, el segundo día de aplicación, cada alumno o alumna copiaba en el cuestionario en ordenador las respuestas aportadas por su familia.

A partir de la información obtenida a través de estos cuestionarios, y con objeto de establecer correlaciones con los resultados, se han seleccionado para este informe algunas variables con especial incidencia en los resultados: según el sexo del alumnado, por su situación de idoneidad en el curso en que está escolarizado según su año de nacimiento y la influencia de la lengua de la prueba y de la lengua familiar en los resultados de las competencias no lingüísticas.

Finalmente y como ocurre en todas las aplicaciones de la Evaluación de diagnóstico, se aprovechó para pilotar nuevos ítems de diversas competencias, entre otras *Tratamiento de la información y competencia digital*, a fin de poder proceder a su evaluación en la próxima edición.

En cada una de las ediciones de la esta evaluación, se han ido introduciendo cambios, pero sin afectar a las características básicas del modelo iniciado en el curso 2008-09: censal, estandarizada, con aplicación externa y garantías de confidencialidad. Sin embargo, en la edición de 2013 se han producido dos circunstancias especialmente novedosas:

- ✓ Por vez primera, toda la aplicación se ha desarrollado en soporte informático, a través del equipamiento Eskola 2.0., mediante un dispositivo USB externo. La sustitución del papel por el ordenador sitúa a la Evaluación de diagnóstico en línea con el uso creciente de estas tecnologías en los procesos educativos y además nos acerca al modelo estándar internacional de evaluación (en PISA 2015 toda la aplicación se realizará en ordenador). Así mismo, ha permitido disminuir significativamente el consumo de papel, con la consiguiente reducción del impacto ambiental, y ha posibilitado mejores condiciones para la participación de una parte del alumnado con necesidades educativas especiales.
- ✓ Esta ha sido también la primera ocasión en la que se ha podido llevar a cabo una comparación longitudinal de resultados del alumnado, ya que quienes tomaron parte en la primera evaluación en 2009, cuando estaban en 4º de Educación Primaria, han participado en la ED13 mientras cursaban 2º de ESO. La recogida de estos datos ha sido complicada, ya que no se disponía de un código de

identificación del alumnado que participó en la primera edición y se ha debido llevar a cabo a través del cuestionario del alumnado.

1.2. DESCRIPCIÓN DE LA POBLACIÓN EVALUADA

Al ser una evaluación censal, al igual que en las ediciones anteriores, en la aplicación de 2013 participó todo el alumnado de 4º de Educación Primaria escolarizado en los 524 centros sostenidos con fondos públicos (de titularidad pública y concertada). La población evaluada en las cuatro ediciones de la ED ha sido la siguiente:

4º Educación Primaria				
	ED09	ED10	ED11	ED13
Nº centros	518	522	524	524
Nº grupos	964	982	988	1.023
Nº estudiantes	18.236	19.036	19.254	20.683

Como se puede apreciar, la de 2013 es la edición con mayor número de alumnos y alumnas de todas, 2.447 más que en la primera edición de 2009 y 1.429 más que en la última edición de 2011. Se ha realizado un esfuerzo especial para garantizar que todo el alumnado escolarizado en este nivel pudiera hacer las pruebas, fuera cual fuera su circunstancia personal. De hecho, el llevar a cabo la aplicación en soporte informático ha permitido mejorar las condiciones de participación de algunos de estos alumnos y alumnas, como es el caso del alumnado con dificultades de audición, para quienes se preparó un vídeo signado en la prueba de comprensión oral o para el alumnado con dificultades de visión, para quienes el programa permitía la ampliación del tamaño de la letra.

Sin embargo, tal y como señala la Orden de la Evaluación de diagnóstico y como es habitual en todas las evaluaciones internacionales, la puntuación obtenida por algunos alumnos y alumnas no se ha tenido en cuenta en el cálculo de la puntuación media de los centros y de los grupos¹.

La tabla que se presenta en la página siguiente muestra los datos relativos al alumnado matriculado en 4º de Educación Primaria de todos los centros educativos del País Vasco y que, por lo tanto, formaron el censo de la Evaluación de diagnóstico del año 2013 en este nivel.

Para comprender los datos que se presentan en las columnas de la siguiente tabla se definen los siguientes aspectos:

1. *Alumnado total*: se refiere al número de alumnos y alumnas matriculados en cada uno de los niveles. Estos datos fueron facilitados por las direcciones de los centros.
2. *Alumnado incluido en la prueba*: se refiere al alumnado que, en principio, cumplía todos los requisitos para realizar cada una de las pruebas.
3. *Alumnado no incluido en la puntuación*: se refiere a alumnado escolarizado en los grupos evaluados, pero cuyos resultados no se han tenido en cuenta en el análisis de los datos globales de centro o de grupo, debido a que tenían una ACI en el área más directamente relacionada con la competencia que se evaluaba; tenían una exención de euskara, habían acudido a la prueba pero eran absentistas habituales, eran inmigrantes con menos de un año de escolarización y desconocían la lengua de aplicación, y/o estaban cursando un programa complementario de escolarización.
4. *Alumnado no presentado o cuyos datos se han perdido*: se trata de alumnado incluido en la prueba y que, por lo tanto, debía realizar la evaluación, pero que, por diferentes circunstancias, no se presentó el día de la aplicación o sus datos se han perdido en el proceso de aplicación informática.
5. *Alumnado incluido que realizó la prueba*: número definitivo de alumnos y alumnas que realizaron las pruebas y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de

¹ Las únicas razones para no estar incluido en la puntuación media eran: tener algún tipo de ACI que le impidiera hacer las pruebas, ser inmigrante con menos de un año de escolarización en el sistema educativo vasco y que, además, desconociera la lengua de aplicación de las pruebas, estar exento de euskara o estar cursando un programa complementario de escolarización.

Comunidad.

6. *Porcentaje de alumnado incluido que realizó la prueba en 2013*: porcentaje de alumnado que realizó las pruebas en la edición de 2013 y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de Comunidad
7. *Porcentaje de alumnado incluido que realizó la prueba en la edición de 2011*: porcentaje de alumnado que realizó las pruebas en 2011 y cuyas puntuaciones se han tenido en cuenta en los resultados globales de centro y de Comunidad

	1. Total alumnado	2. Alumnado incluido	3. Alumnado no incluido en la puntuación	4. Alumnado no presentado o perdido	5. Alumnado que realizó la prueba e incluido en puntuación	6. Alumnado incluido que realizó la prueba %.	7. Alumnado incluido que realizó la prueba en 2011 %
Comunicación lingüística en euskara	20.683	19.885	798	1.176	18.709	94,1	87,5
Comunicación lingüística en castellano		20.136	547	1.060	19.076	94,7	91,0
Competencia Matemática		20.106	577	896	19.210	95,5	91,3
Competencia científica		20.132	551	1.164	18.968	94,2	91,1
Competencia social y ciudadana		20.132	551	1.185	18.947	94,1	91,1

Como se puede apreciar, en la última edición de 2013, el porcentaje de alumnado incluido en la puntuación media de centro y de Comunidad es sustantivamente superior a la de la edición de 2011, una media superior en tres 3 puntos al alcanzando en algunos casos, como en la *Competencia matemática*, el 95,5% de todo el alumnado de este nivel.

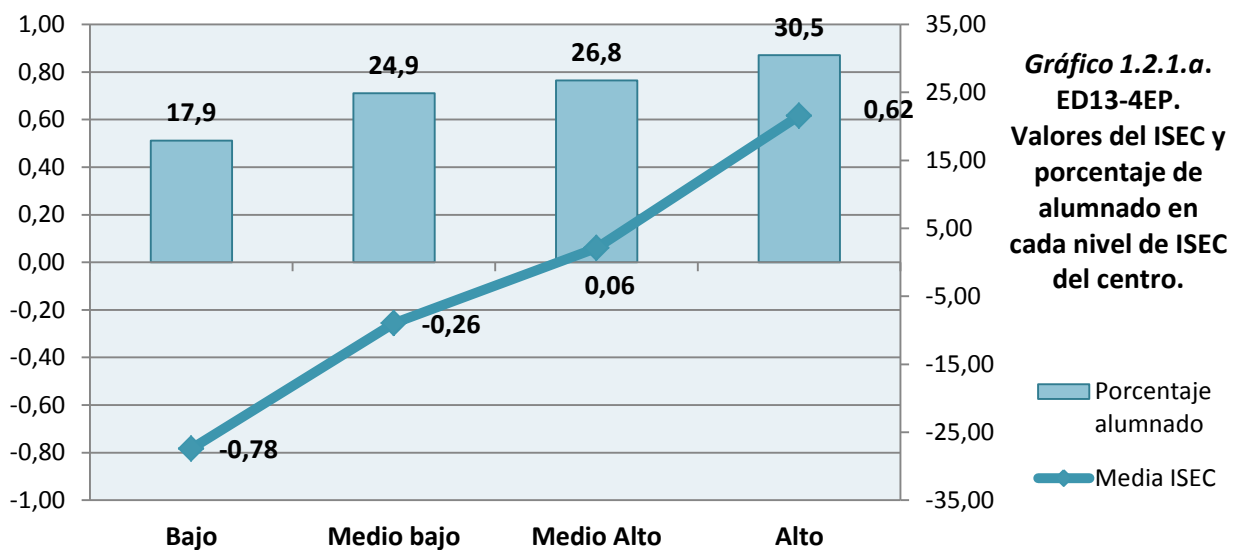
1.1.1. ANÁLISIS DE LA POBLACIÓN EVALUADA POR ESTRATOS SEGÚN EL ISEC.

El índice socioeconómico y cultural (ISEC), calculado a partir de las respuestas recogidas en el cuestionario del alumnado, incluye, entre otros, aspectos relacionados con el nivel profesional del padre y de la madre, el nivel máximo de estudios de la familia, el número de libros en casa y la posesión de una serie de bienes culturales que el análisis ha determinado que son especialmente relevantes (libros, prensa, revistas especializadas, ordenador e internet en casa...)

La media del alumnado de cada centro se calcula a partir de los datos individuales. Este valor está centrado en 0 –correspondiente a la media de la Comunidad Autónoma- con una desviación típica de 1. Hay que tener en cuenta que se trata de niveles no absolutos, sino comparativos con el alumnado de la muestra evaluada en cada etapa. Para posibilitar el análisis se han establecido cuatro niveles de ISEC (bajo, medio-bajo, medio-alto y alto) en cada uno de los cuales se sitúa un 25% de los centros. Los cuatro valores del ISEC en 2013 son los siguientes:

ED13- 4° E. Primaria. Rango de valores del ISEC. Centros.			
Nivel de ISEC	Valor mínimo	Valor máximo	Valor medio
Bajo	-4,00	2,41	-0,78
Medio-bajo	-3,87	2,59	-0,26
Medio-alto	-4,00	2,59	0,06
Alto	-2,99	3,09	0,62

El gráfico 1.2.1.a muestra, además de los valores medios de cada uno de los niveles del ISEC, el porcentaje de alumnos y alumnas que se escolarizan en los centros situados en cada uno de estos niveles del ISEC. El porcentaje de centros en cada uno de los niveles ISEC es el mismo (25%); sin embargo, los centros de nivel bajo escolarizan al 18% de la población, mientras que el nivel alto agrupa a casi un tercio del alumnado de 4° de E. Primaria. Esto significa que los centros de nivel bajo son de menor tamaño en cuanto al número de alumnos y alumnas que los centros de nivel medio-alto o alto.



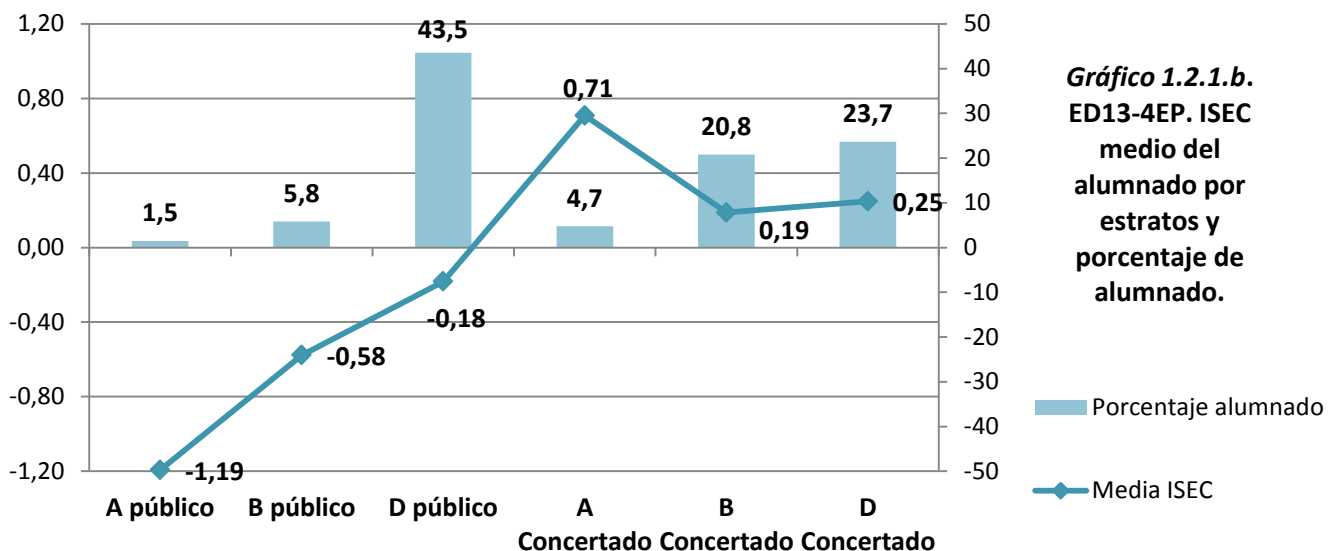
La tabla siguiente muestra el valor del ISEC medio de cada uno de los seis estratos² considerados en esta evaluación, así como el peso que representa cada estrato en la edición ED2013.

Los estratos de la red concertada se sitúan en los niveles alto o medio-alto de este índice –algo que, como se verá a continuación, ya ocurría en ediciones anteriores–, mientras que los estratos de la red pública se sitúan en el nivel bajo o medio-bajo.

² El que un estrato se sitúe en un determinado nivel de ISEC no significa necesariamente que todos los centros de ese estrato tengan ese mismo ISEC. Además, para valorar correctamente estos datos es muy importante tener en cuenta el porcentaje que representa cada uno de los estratos en la aplicación 2013.

Estrato	Valor medio del ISEC		Porcentaje que representa cada estrato en ED 2013
A público	-1,19	Bajo	1,5
B público	-0,58	Bajo	5,8
D público	-0,18	Medio-bajo	43,5
A concertado	0,71	Alto	4,7
B concertado	0,19	Medio-alto	20,8
D concertado	0,25	Alto	23,7

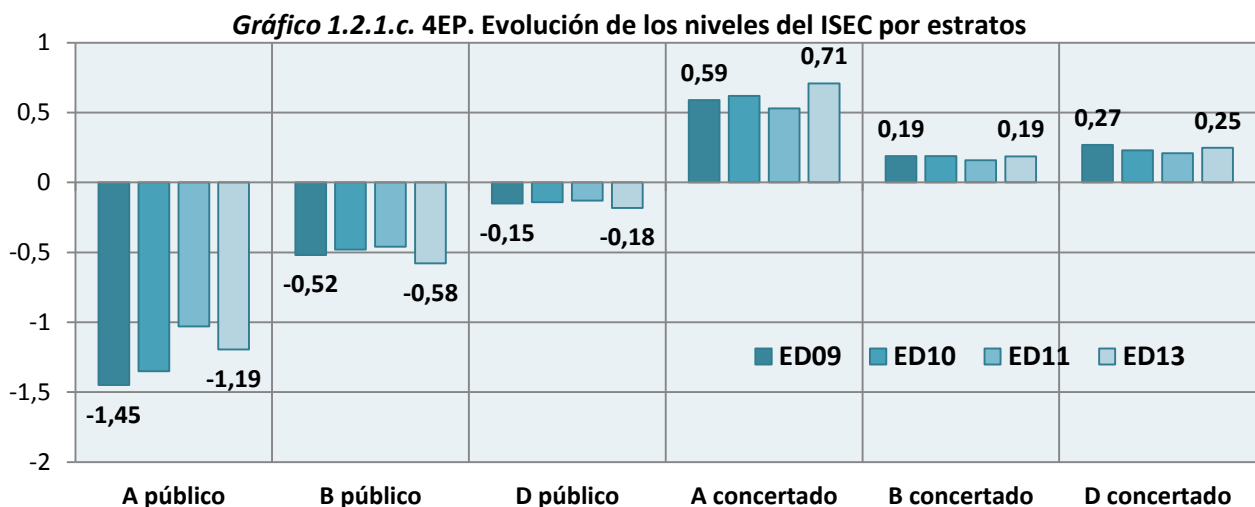
El gráfico 1.2.1.b muestra, por un lado, la media del ISEC de cada uno de los estratos y, por otro, el porcentaje que representa cada uno de los estratos en el total de alumnos y alumnas que han tomado parte en la edición 2013. El estrato con mayor peso es el D público, que representa el 43,5% de toda la muestra, mientras que el A público es el estrato con menor presencia, un 1,5%. Más del 67% del alumnado de la muestra está escolarizado en modelo D, mientras que sólo un 6,2% estudia en el modelo A de ambas redes.



Si comparamos los niveles medios de ISEC de cada uno de los estratos en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico, se confirman varias tendencias observadas anteriormente:

- El modelo A presenta los centros con el ISEC más bajo (A público) y el más alto (A concertado). Ambos estratos mantienen ese nivel en todas las ediciones.
- El estrato D público mantiene también el mismo nivel, medio-bajo, en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico. Algo que ocurre también en el estrato D concertado, pero en este caso con el nivel más alto de ISEC.
- El estrato B público varía entre los niveles bajo y medio-bajo en las cuatro ediciones y, por el contrario, el estrato concertado del mismo modelo se mantiene en todas las ediciones en el nivel medio-alto.

Estratos	ED09		ED10		ED11		ED13	
	Valor medio ISEC		Valor medio ISEC		Valor medio ISEC		Valor medio ISEC	
A público	-1,45	Bajo	-1,35	Bajo	-1,03	Bajo	-1,19	Bajo
B público	-0,52	Bajo	-0,48	Medio-bajo	-0,46	Medio-bajo	-0,58	Bajo
D público	-0,15	Medio-bajo	-0,14	Medio-alto	-0,13	Medio-alto	-0,18	Medio-bajo
A concertado	0,59	Alto	0,62	Alto	0,53	Alto	0,71	Alto
B concertado	0,19	Medio-alto	0,19	Medio-alto	0,16	Medio-alto	0,19	Medio-alto
D concertado	0,27	Alto	0,23	Alto	0,21	Alto	0,25	Alto



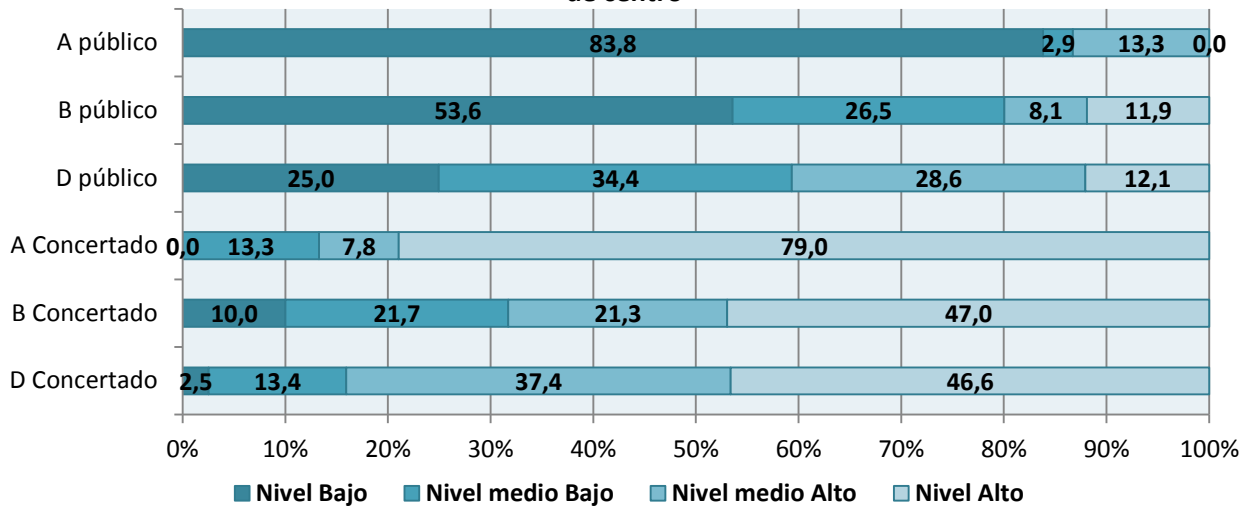
I.1.2. PORCENTAJE DE ALUMNADO POR LOS NIVELES DE ISEC EN LOS ESTRATOS.

El gráfico 1.2.2.a muestra, para cada uno de los estratos, el porcentaje de alumnos y alumnas que se sitúan en cada uno de los niveles de ISEC. Se puede apreciar con claridad la diversidad de situaciones y la dispar distribución de porcentajes de alumnado por niveles de ISEC en cada uno de los estratos:

- En los dos estratos del modelo A se dan los máximos extremos: en el estrato A público, el 83,8% del alumnado se sitúa en el nivel bajo del ISEC, mientras que en el estrato A concertado no hay ningún alumno en este nivel. En el nivel alto no hay ningún alumno en el estrato público, cuando en el A concertado se sitúa en este nivel el 79% de su alumnado.
- En el modelo B también se observa una gran diferencia en la distribución de porcentajes por niveles de ISEC: por cada cinco alumnos del modelo B público que están en el nivel bajo del ISEC, hay un alumno en ese nivel en el B concertado. Esta diferencia tan grande también se mantiene si analizamos los porcentajes en el nivel alto del ISEC: un 12% en el B público frente a un 47% en el concertado.
- En el modelo D nuevamente observamos las enormes diferencias entre la red pública y la concertada en la distribución de porcentajes: en el modelo D público se multiplica por diez el número de alumnos situados en el nivel bajo del ISEC si se compara con el dato del modelo D concertado (2,5% frente al 25%) y la misma tendencia se observa en el nivel alto del ISEC (12,1% frente a 46,6%).

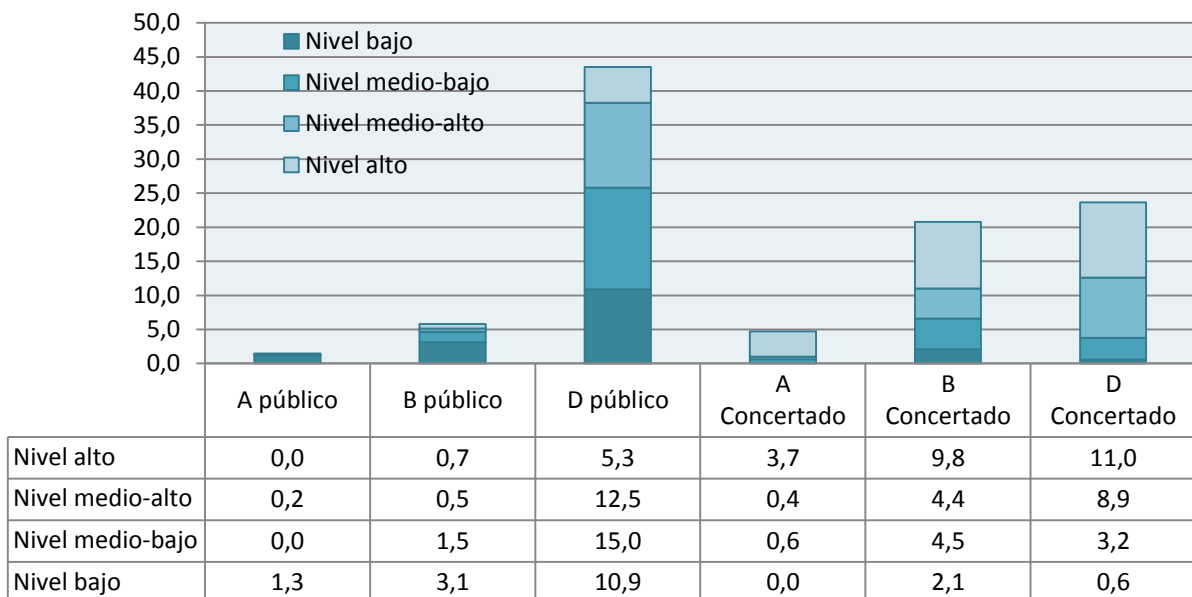


Gráfico 1.2.2.a. ED13-4°EP. Porcentaje de alumnado en cada estrato según el ISEC de centro



En el siguiente gráfico 1.2.2.b se presentan los datos del gráfico 1.2.2.a, pero representando el peso que cada uno de los estratos tiene en la muestra total de esta edición 2013. Ya hemos visto en el gráfico 1.2.1.b que, por ejemplo, el estrato A público representa casi 30 veces menos que el D público o el D concertado representa la mitad que el D público.

Gráfico 1.2.2.b. ED13-4EP. Porcentaje de alumnado por estratos y niveles de ISEC



Para entender correctamente el gráfico anterior, es necesario tener en cuenta los datos que se presentan en el gráfico 1.2.2.a. El mayor porcentaje de alumnado en el nivel bajo está en el modelo D público, con un 10,9% del total de la muestra, aunque este porcentaje supone el 25% de todo el alumnado de este estrato, tal y como se puede apreciar en el gráfico 1.2.2.a.

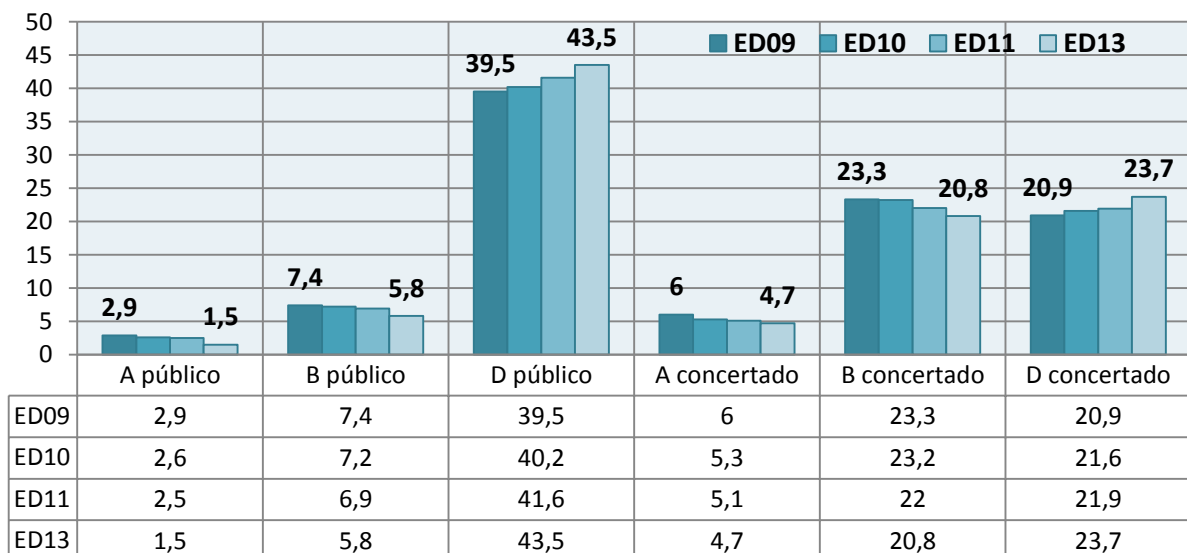
Como conclusiones globales se puede apreciar que:

- El mayor porcentaje de alumnado con nivel alto de ISEC de toda la muestra se encuentra en el modelo D concertado, 11%, y en el modelo B concertado, 9,8%.
- El modelo D público, como estrato mayoritario, recoge los mayores porcentajes de alumnado en los niveles medios, con el doble de alumnado en el nivel bajo que en el nivel alto.
- En el caso de los estratos concertados, los mayores porcentajes se dan en el nivel alto de ISEC, que en algunos casos se acercan o superan la suma del resto de los niveles. En los modelos A y B públicos ocurre lo contrario, tienen más alumnado en los niveles bajos que la suma del resto de los niveles del ISEC.

1.1.3. EVOLUCIÓN DE LOS PORCENTAJES QUE REPRESENTA CADA ESTRATO EN LA EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO.

En el gráfico 1.2.3.a, se puede apreciar la evolución de los porcentajes que representa cada uno de los estratos en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Gráfico 1.2.3.a. ED13-4EP. Porcentaje que representa cada estrato en las cuatro ediciones de la ED.



Se observa una ligera pero continua bajada del porcentaje que representan en la Evaluación de diagnóstico de 4° de Educación Primaria los modelos A y B, tanto públicos como concertados, y una subida de los modelos D de ambas redes. Si se comparan los datos de 2009 a 2013 se observa que:

- El estrato A público ha reducido a la mitad su representación en la muestra.
- El estrato A concertado ha reducido su presencia en la muestra casi un 25%.
- El estrato B público baja 1,6 puntos porcentuales (un 22%) entre ambas ediciones.
- Estrato B concertado baja 2,5 puntos porcentuales, aunque todavía representa un 20,8% de toda la muestra.
- El estrato D público, es el que mayor porcentaje gana de la primera a la última aplicación, con un incremento de 4 puntos (un 10% de aumento).
- El estrato D concertado es el segundo estrato con mayor crecimiento en estos cinco cursos, ya que eleva su porcentaje en 2,8 puntos desde 2009 (un 13% de aumento).

I.3. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

Tras la descripción de las características de la aplicación 2013 y de la muestra, realizado en este primer apartado del Informe, los siguientes apartados se dedican a la presentación de resultados de cada una de las competencias básicas y al análisis de algunas variables. El orden en la presentación es el siguiente:

- En primer lugar se muestran los resultados de cada una de cinco competencias básicas evaluadas (como se ha señalado, los resultados de la *Competencia para aprender a aprender* se presentarán en breve plazo a través de un Informe monográfico).
- A continuación, se presenta el análisis de dos variables que tienen especial influencia en los resultados: según el sexo del alumnado y según la idoneidad del alumnado.
- Finalmente, se realiza un análisis de la evolución de los resultados de los centros entre las diferentes ediciones del estudio y de los niveles de eficacia en relación con el valor añadido.

En el segundo apartado de este Informe, dedicado a analizar los resultados de cada una de las cinco competencias básicas evaluadas se ofrecen, entre otros, los siguientes análisis:

a) Puntuación media de cada una de las competencias.

Como suele ser habitual, la puntuación media de la Evaluación de diagnóstico del 2013 es diferente en cada una de las competencias evaluadas. Se ha de recordar que en la primera evaluación correspondiente al año 2009 se fijaba una media estadística común a todas las competencias evaluadas de 250 puntos con una desviación típica de 50 y que era el punto de partida para establecer comparaciones en las siguientes aplicaciones³. En todas las competencias la puntuación media obtenida en las evaluaciones precedentes permite establecer comparaciones con la puntuación de 2013.

En el caso de la *Competencia en comunicación lingüística* en euskara y castellano, también se presenta la evolución de los resultados por modelos lingüísticos.

b) Distribución de porcentajes de alumnado por niveles de rendimiento.

Los resultados se presentan organizados en tres niveles de rendimiento: inicial, medio y avanzado. Cada uno de ellos viene definido por los conocimientos, habilidades y capacidades que requiere un alumno o alumna para resolver las situaciones y problemas que se le plantean. Cuando un alumno o alumna está situado en un determinado nivel, se puede afirmar que es competente en las habilidades del mismo y en las de los niveles anteriores. Cada uno de ellos está vinculado a tramos de puntuación de las distintas pruebas que son diferentes en cada una de las competencias básicas evaluadas.

- En el *nivel avanzado* se sitúan aquellos alumnos y alumnas con un desarrollo alto en la competencia correspondiente, lo que supone que son capaces de llevar a cabo las tareas con suficiente autonomía y con alto grado de eficacia, y que tienen capacidad para aplicar sus conocimientos a situaciones no habituales o de una cierta complejidad, utilizando razonamientos más elaborados.

³ El rendimiento del alumnado se determina a partir de la *Teoría de respuesta al ítem (TRI)* e implica la creación de una escala con el fin de ordenar el rendimiento individual. En esta escala, que tiene una media global de 250 y una desviación típica de 50, se señalan una serie de puntos de referencia (que se han denominado como *niveles de competencia o rendimiento*). Para darle significado a esta escala y relacionarla con las competencias básicas se ha asociado a cada uno de los puntos de corte o niveles de competencia un conjunto de contenidos, destrezas y operaciones cognitivas que posee el alumno o alumna que tiene una puntuación igual o superior a dicho punto. Es decir, un alumno o alumna que se sitúa, por ejemplo, en el punto 325 tiene las competencias asociadas a ese punto y las de los niveles inferiores.



- En el *nivel medio* se sitúa el alumnado que es capaz de resolver las tareas y problemas propuestos de forma adecuada a su edad y nivel educativo, ajustándose con suficiencia a los objetivos planteados; además, muestra un suficiente dominio de los aprendizajes, aunque necesita ayuda en situaciones más complejas o poco habituales.
- Finalmente, en el *nivel inicial*, se sitúan las y los estudiantes que utilizan conocimientos elementales o incompletos para resolver las tareas y problemas propuestos y, además, suelen hacerlo de manera poco autónoma. Este alumnado no alcanza la puntuación mínima asociada al nivel medio.

Para establecer los niveles de rendimiento en cada competencia, se ha seguido un procedimiento estandarizado, ya empleado en otras evaluaciones internacionales con el mismo objetivo, que se denomina de *identificación de los puntos de corte*. En él han tomado parte un amplio número de docentes del nivel correspondiente, así como personal del ISEI-IVEI, de la Inspección y de los Servicios de apoyo, *Berritzegune*.

c) Evolución de los resultados globales y por niveles de competencia.

Se ofrece la evolución de los resultados en las cinco competencias de las que se tienen resultados de ediciones anteriores. En el caso de las tres competencias fijas, se establece la comparación entre las cuatro ediciones realizadas; en el caso de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* y la *Competencia social y ciudadana*, la comparación de resultados se establece con las ediciones correspondientes en la que también fueron evaluadas. Los datos evolutivos se presentan tanto en relación con las puntuaciones globales como por porcentajes de alumnado en cada uno de los tres niveles de competencia.

I.4. ALGUNOS CRITERIOS A TENER EN CUENTA.

Para la correcta lectura de los resultados, es imprescindible tener en cuenta dos aspectos importantes:

a) **Las medias de las competencias y los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento establecidos no son comparables entre sí.**

Para llegar al resultado medio de cada competencia se utilizan las mismas herramientas estadísticas; así mismo, para identificar los puntos de corte de cada uno de los tres niveles de rendimiento se sigue el mismo procedimiento en todas las competencias. Sin embargo, cada competencia tiene sus características propias y evoluciona de manera distinta. Por ello, es imprescindible no comparar entre sí los resultados medios de las diferentes competencias o los porcentajes de alumnado que se sitúan en cada nivel de rendimiento, incluso en el caso de las dos *competencias en comunicación lingüística* —en euskara y castellano— que parten de criterios de construcción y referentes semejantes, ya que el punto de partida no es el mismo.

b) **Se desconoce de manera objetiva si el cambio de soporte —de papel a ordenador— ha podido tener alguna influencia en los resultados, por lo que es conveniente ser prudentes en las comparaciones.**

En relación con la aplicación informática de las pruebas de rendimiento tanto el Departamento de Educación como el ISEI-IVEI eran conscientes de que el cambio en el soporte de aplicación podía afectar a la comparabilidad de los resultados. Para mitigar al máximo ese riesgo, se tuvo un especial cuidado para que el cambio entre las pruebas en soporte ordenador y en soporte papel fuera el mínimo imprescindible. Por ello se tomaron varias decisiones:

- primero, se optó por trasladar los ítems de las pruebas directamente del papel al ordenador, sin cambios sustanciales;
- en segundo lugar, el orden de aplicación de las pruebas fue exactamente el mismo al de ediciones anteriores;

- en tercer lugar, el orden de los ítems en cada una de las pruebas fue el mismo que en la versión en papel (es decir, los ítems que iban al inicio de la prueba o al final de la misma fueron los mismos en ambos soportes)
- y, finalmente, se preparó una prueba de rendimiento previa a la aplicación definitiva, con ítems de todas las competencias que se evaluaban en 2013, que se puso a disposición de todos los centros para que su alumnado pudiera conocer en la práctica el tipo de ítems y la metodología para contestar en el ordenador.

El proceso de aplicación con el alumnado de 4° de E. Primaria se desarrolló sin problemas técnicos de relevancia y el alumnado no mostró especiales dificultades para desenvolverse con las pruebas en ordenador, a pesar de que en ese nivel no disponen de equipamiento informático individual.

Los resultados del 2013 se han comportado, en general, de forma coherente con los resultados obtenidos en pasadas ediciones. Sin embargo, en estos momentos no es posible cuantificar objetivamente en qué medida ha podido influir el uso del ordenador en los resultados de las distintas competencias, es un aspecto que será investigado de forma específica por el ISEI-IVEI.

Para recordar esta circunstancia, en los gráficos de resultados globales de cada competencia se utilizan las siguientes imágenes:



Aplicación en
soporte papel



Aplicación en
soporte
informático

El distinto comportamiento de los resultados de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* se analiza en el apartado dedicado a esta competencia.



2. RESULTADOS POR COMPETENCIAS BÁSICAS

- 2.1. *Competencia en comunicación lingüística en euskara*
- 2.2. *Competencia en comunicación lingüística en castellano*
- 2.3. *Competencia matemática*
- 2.4. *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*
- 2.5. *Competencia social y ciudadana*

Las medias de las competencias y los porcentajes de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento **NO SON COMPARABLES ENTRE SÍ.**



Aplicación en soporte papel



Aplicación en soporte informático



Resumen general de los resultados

Competencia en comunicación lingüística en euskara

- En *Comunicación Lingüística en euskara* se produce en 2013 un descenso significativo de 4 puntos en la puntuación global respecto de la edición de 2011, aunque la puntuación de 2013 es significativamente más alta que la de la primera edición realizada en 2009.
- Si se compara con 2011, el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado se reduce un 6,8%, incrementándose casi en la misma proporción el nivel medio, mientras que el porcentaje en el nivel inicial se mantiene en el 30%.
- La tendencia creciente observada hasta ahora en la puntuación de los tres modelos lingüísticos, se interrumpe tanto en el modelo B, que pierde 7 puntos, como en el modelo D, con una bajada de 6 puntos.

Competencia en comunicación lingüística en castellano

- El resultado global en esta *Comunicación lingüística en castellano* mejora significativamente, aumentado cinco puntos en relación con la evaluación del año 2010 y 2011 y 11 puntos con respecto a la del 2009.
- Se reduce en un 11,6% el alumnado que se encuentra en el nivel inicial. El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado es superior al del 2009 en un 1,7%.

Competencia matemática

- En la *Competencia matemática* los resultados del año 2013 son significativamente peores que los del 2011, aunque mejoran en tres puntos con respecto a la edición del 2009.
- En el año 2013, un 12,1% del alumnado se sitúa en el nivel inicial frente a un 35,2% que lo hace en el avanzado, mientras que en la edición del 2011 el 11,5% se situaba en el nivel inicial y el 39,3% en el avanzado.
- En las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico, los estratos de la red concertada obtienen mejores resultados que los estratos de la red pública.

Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud

- El resultado global en esta competencia empeora significativamente, con un descenso de 14 puntos, respecto de los resultados alcanzado en 2009.
- Aumenta un 50% aproximadamente el alumnado adscrito al nivel inicial, y desciende entorno al 35% el que ha logrado situarse en el nivel avanzado.
- Los tres estratos concertados obtienen puntuaciones significativamente mejores que los estratos públicos. En todos los estratos asciende en mayor o menor medida el alumnado adscrito al nivel inicial.
- Tanto el alumnado que ha contestado a las pruebas en euskara, como quienes lo han hecho en castellano baja significativamente su puntuación.

Competencia social y ciudadana

- El resultado global en esta competencia no ha variado de 2010 a 2013.
- Aumenta ligeramente el porcentaje del alumnado adscrito tanto al nivel avanzado como al inicial.
- Los tres estratos concertados obtienen puntuaciones significativamente mejores que los estratos públicos. Los estratos en los que se produce un aumento en el nivel avanzado más notorio son el A público y el A concertado. En todos los estratos asciende en mayor o menor medida el alumnado adscrito al nivel inicial.
- En cuando a la lengua de la prueba, en 2013 se confirma el mejor resultado obtenido entre quienes responden en castellano, tal como ya se vio en 2010.
- El alumnado que contestó a la prueba en castellano mejora significativamente sus resultados, mientras que quienes lo hicieron en euskara obtiene una puntuación que no difiere significativamente de la obtenida en 2010.

2.1. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN EUSKARA

En *Comunicación Lingüística en euskara* se produce en 2013 un descenso significativo de 4 puntos en la puntuación global respecto de la edición de 2011, aunque la puntuación de 2013 es significativamente más alta que la de 2009.

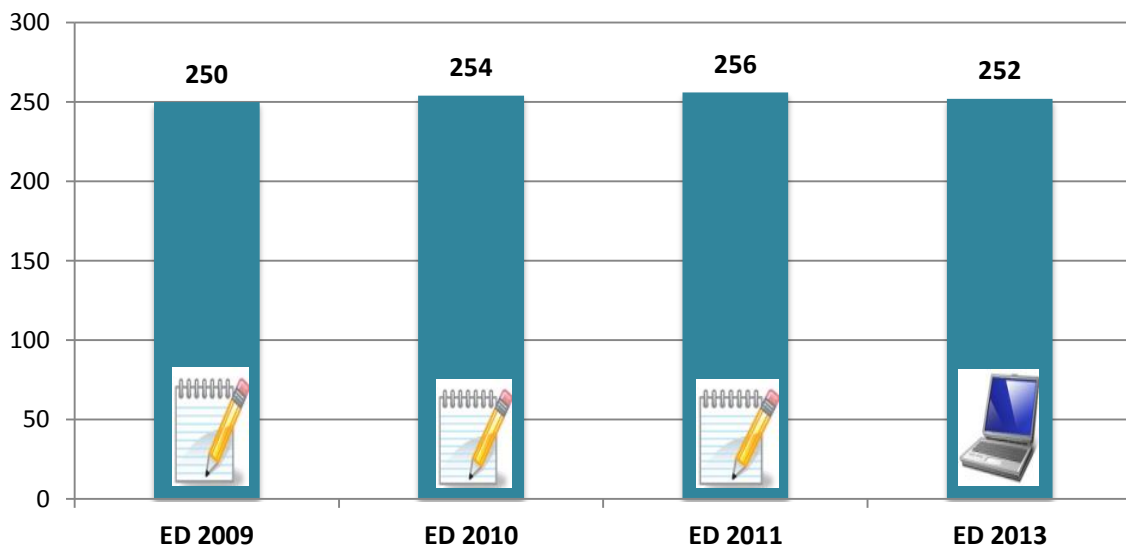
Si se compara con 2011, el porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado se reduce un 6,8%, incrementándose casi en la misma proporción el nivel medio, mientras que el porcentaje en el nivel inicial se mantiene en el 30%.

La tendencia creciente observada hasta ahora en la puntuación de los tres modelos lingüísticos, se interrumpe tanto en el modelo B, que pierde 7 puntos, como en el modelo D, con una bajada de 6 puntos.

2.1.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES⁴.

Tras la constante subida de las ediciones anteriores, desde los 250 puntos de la primera edición de 2009 a los 256 de la anterior edición realizada en 2011, en la evaluación de 2013 se produce una bajada de 4 puntos. Este descenso de puntuación es significativo si se compara con los resultados de 2011 y con los de 2010, pero la puntuación obtenida en 2013 sigue siendo significativamente superior a la de la primera edición de 2009.

Gráfico 2.1.1.a. 4ºEP. Evolución de los resultados globales en *Comunicación lingüística en euskara*

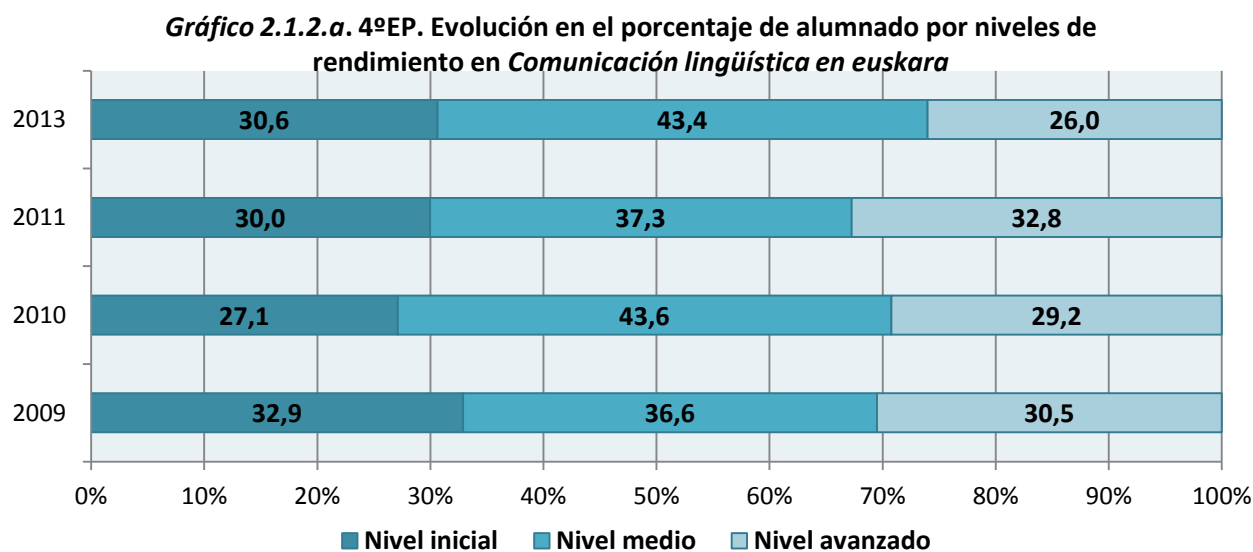


⁴ Como en ediciones anteriores, en los resultados globales se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las dimensiones de esta competencia: comprensión oral y comprensión escrita. Los resultados de expresión escrita se presentan de manera específica en el apartado 2.1.7.

2.1.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*, como se puede apreciar en el gráfico 2.1.2.a, en 2013 un 30,6% del alumnado muestra una competencia inicial en euskara, mientras que un 26% del alumnado se encuentra en el nivel avanzado.

Si se comparan los porcentajes por niveles de 2013 con los de las anteriores ediciones, se observa que en esta última edición el porcentaje de alumnado en el nivel avanzado es el más bajo de todas las ediciones, con un 6,8% menos de alumnado que en la anterior edición de 2011. En la evaluación de 2013 hay una mayor concentración de alumnado en el nivel medio, un 6% más que en 2011, y se mantiene el porcentaje en el nivel inicial. Con respecto a 2009, en esta última edición hay un 2,3% menos de alumnado en el nivel inicial y un descenso del 4,5% de alumnado en el nivel avanzado.

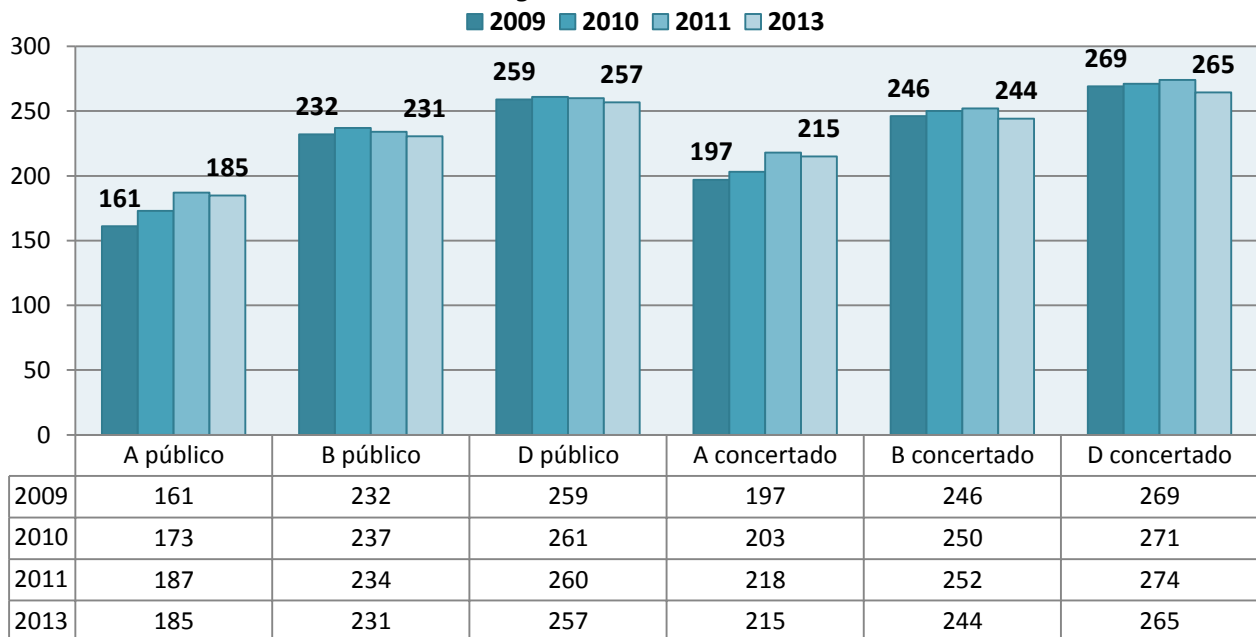


2.1.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA.

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES.

En el gráfico 2.1.3.a se presentan los resultados alcanzados por cada uno de los seis estratos considerados en esta evaluación en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

Gráfico 2.1.3.a. 4LH. Evolución de los resultados por estratos en Comunicación lingüística en euskara.



De la lectura del gráfico se pueden deducir varias conclusiones:

- Todos los estratos reducen sus resultados en la edición de 2013 si se compara con la aplicación de 2011, aunque no todos lo hacen en la misma proporción. Mientras los estratos de la red pública y el modelo A concertado bajan sus resultados en 2 ó 3 puntos, los modelos B y D concertados triplican este descenso.
- El modelo D público, que representa el 43,5% de la muestra, es el estrato que parece mostrar una mayor estabilidad en los resultados, ya que sus puntuaciones en las cuatro ediciones se mueven en una diferencia máxima de 4 puntos, aunque también hay que destacar que el resultado de este estrato en 2013 es el más bajo de las cuatro ediciones.
- Si analizamos la significatividad en la diferencia de resultados de 2013 y 2009, los modelos B público y concertado no varían sus resultados; el modelo A de ambas redes, mejora significativamente sus puntuaciones y los modelos D público y concertado empeoran significativamente sus resultados.
- Respecto a la significatividad de las diferencias entre los resultados de 2013 y la anterior edición, 2011, sólo el modelo A de ambas redes no varía sus resultados, el resto de los estratos empeoran significativamente en 2013.

B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO.

En los gráficos 2.1.3.b a 2.1.3.g se refleja la evolución del porcentaje de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico. Para facilitar su lectura y poder comparar con más facilidad esta evolución se ha optado por presentar un gráfico para cada uno de los seis estratos.

Del análisis, se concluyen varios aspectos:

- Mientras el modelo A público se mantiene en el 97% de alumnado en el nivel inicial, el modelo A concertado ha reducido su porcentaje en este nivel en un 11%, pasando del 79,8% en 2009 al 68,4% en 2013. Esa mejora pasa a incrementar el nivel medio, pero no el nivel avanzado.



- Respecto al modelo B, el estrato público mantiene a un 47-48% del alumnado en el nivel inicial a lo largo de todas las ediciones (salvo en el año 2010 que redujo sustantivamente este porcentaje), mientras que el modelo B concertado concentra algo más de un tercio de su alumnado en ese nivel. En el nivel medio no hay tantas diferencias entre ambos, pero sí en el nivel avanzado, ya que el B concertado tiene alrededor de un 50% más de alumnado que el estrato B público.
- Finalmente, en el modelo D, se observa que el porcentaje de alumnado en el nivel medio de ambas redes es muy cercano, mientras que hay una diferencia de alrededor de un 5% de alumnado en los niveles extremos, en el D público ese 5% está en el nivel inicial, mientras que en el D concertado se sitúa en el nivel avanzado. En 2013, por primera vez, el nivel avanzado del D público es inferior al 30% y el D concertado se sitúa por debajo del 40%; con respecto a 2011, han perdido 5,6 y 10,9 puntos porcentuales respectivamente. El D concertado tiene al 20% de su alumnado en el nivel inicial, también por primera vez.

Gráfico 2.1.3.b. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato A público

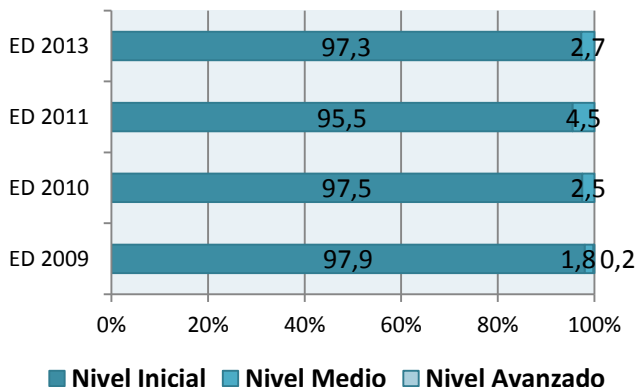


Gráfico 2.1.3.c. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato A concertado

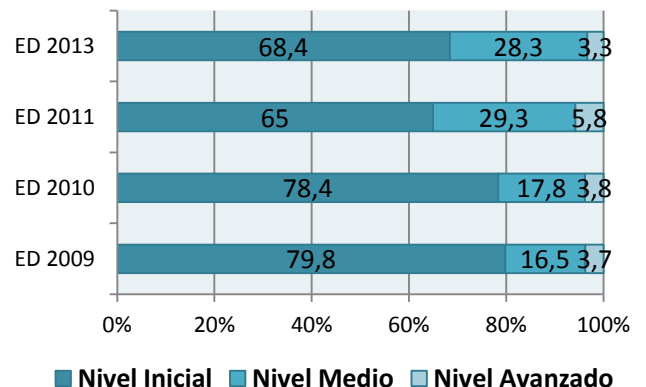


Gráfico 2.1.3.d. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato B público

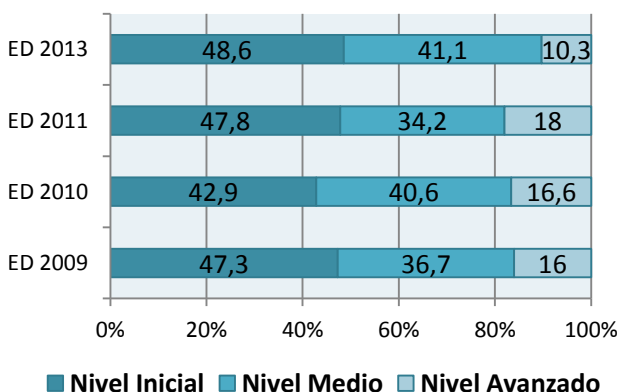


Gráfico 2.1.3.e. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato B concertado

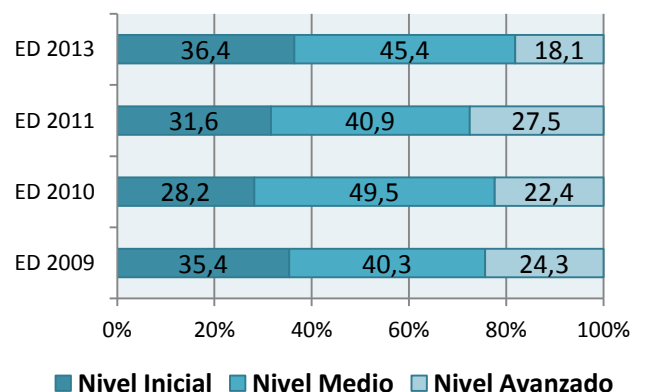


Gráfico 2.1.3.f. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato D público

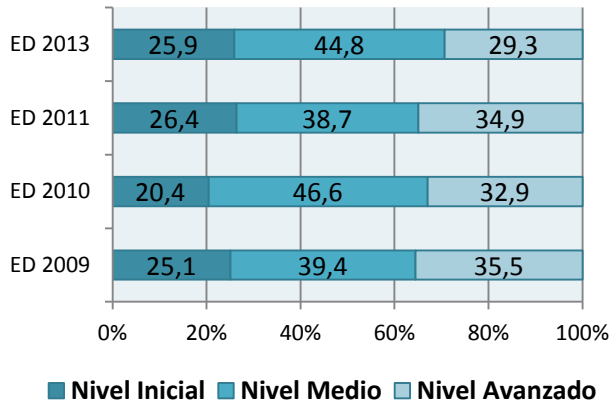
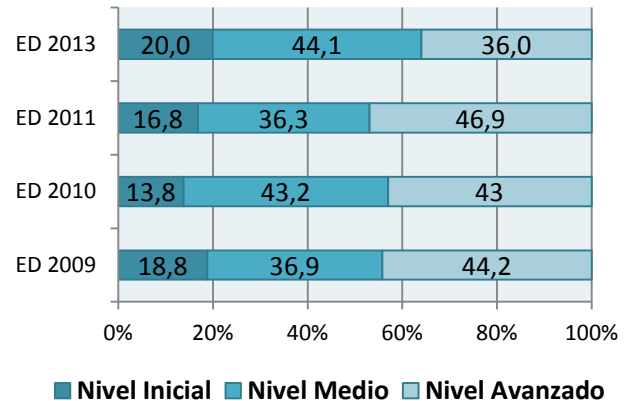


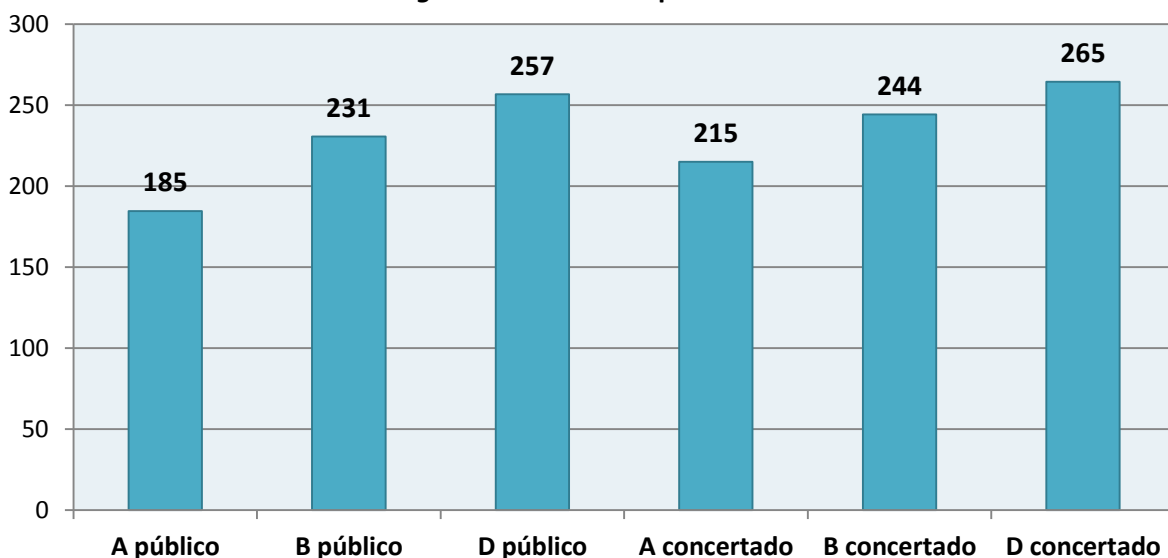
Gráfico 2.1.3.g. 4EP. Evolución por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en euskara. Estrato D concertado



C) RESULTADOS 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC.

En el gráfico 2.1.3.h se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los seis estratos en la Competencia en comunicación lingüística en euskara en la edición 2013.

Gráfico 2.1.3.h. ED13-4EP. Rendimiento en Competencia en comunicación lingüística en euskara por estratos



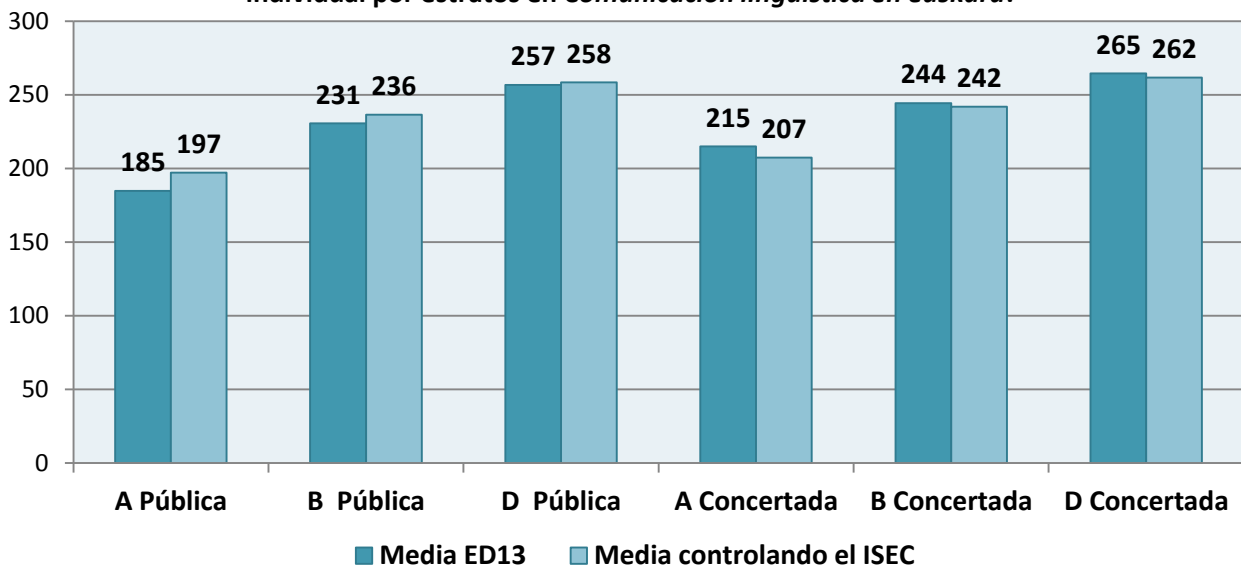
Desde el punto de vista de la significatividad de las diferencias en las puntuaciones entre los seis estratos, se observa que todos los estratos tienen diferencias significativas con el resto; es decir, no hay ningún estrato que iguale sus puntuaciones tras el análisis de la significatividad. Las puntuaciones de los modelos con mayor presencia del euskara son significativamente mejores que las del resto de los modelos, y dentro de cada modelo lingüístico, la puntuación del estrato concertado es significativamente más alta que la del estrato público.

En el gráfico 2.1.3.i se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos –primera columna de cada estrato– y la puntuación media que lograría cada uno de ellos si se controlara el efecto del Índice socioeconómico y cultural (ISEC) –segunda columna de cada estrato–; es decir, si todo el alumnado tuviera el mismo nivel de ISEC⁵.

Todos los estratos públicos aumentarían sus puntuaciones si se igualara el ISEC, aunque en distinta cantidad (desde los 12 puntos del A público hasta 1 punto en el D público). Por el contrario, todos los estratos concertados bajarían su puntuación, desde los 8 puntos del A concertado hasta los 2 puntos del modelo B de esta red.

Respecto a la significatividad de las diferencias entre las puntuaciones de los estratos una vez controlado el ISEC, se mantienen todas las diferencias observadas anteriormente: el modelo D se sitúa por encima del B y éste a su vez del A, y, dentro de cada modelo lingüístico, el estrato público está significativamente por debajo del estrato concertado.

Gráfico 2.1.3.i. ED13-4EP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC individual por estratos en Comunicación lingüística en euskara.



2.1.4. RESULTADOS SEGÚN LENGUA FAMILIAR.

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascófono familiar cuando su padre o/y su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. Este alumnado representa el 23,6% de la muestra. El resto del alumnado, es decir, un 76,4%, se incluye dentro de la categoría de “No euskara”, la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.

El gráfico 2.1.4.a nos indica que, en la edición de 2013, la bajada de puntuación señalada anteriormente en las puntuaciones globales, se produce de forma más intensa en el caso del alumnado vascófono familiar,

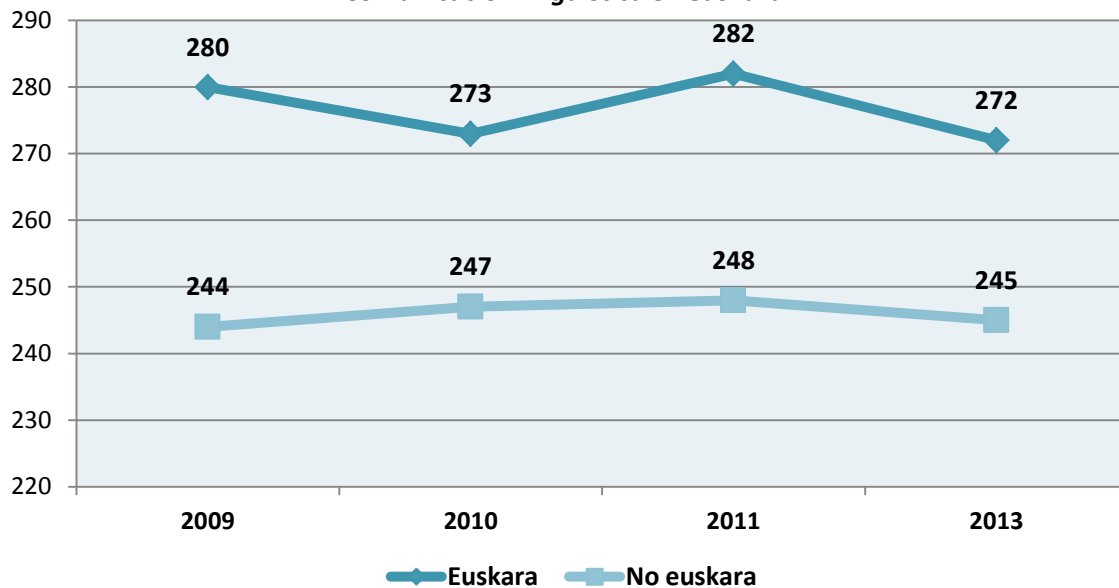
⁵ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de quienes no se tiene esta información.

que empeora sus resultados en 10 puntos respecto de 2011 y son los resultados más bajos de las cuatro ediciones, la diferencia entre ambas ediciones es significativa, así como con la puntuación de 2009.

Por el contrario, el alumnado no vascófono familiar se mantiene en la tendencia de los resultados de ediciones anteriores, aunque empeora en tres puntos respecto de 2011 y esta diferencia es significativa, no así respecto de 2009.

Sin embargo, el dato más importante del gráfico es que se mantiene la enorme distancia entre ambos grupos lingüísticos, algo habitual en los procesos de inmersión lingüística, aunque es cierto que el trecho de 34 puntos que se daba en 2011 baja hasta los 27 puntos, básicamente por el mayor empeoramiento en la puntuación del alumnado vascófono familiar.

Gráfico 2.1.4.a. 4EP. Evolución de los resultados según lengua familiar en Comunicación lingüística en euskara.



*La escala del gráfico comienza en 220 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO DEL MODELO D SEGÚN LENGUA FAMILIAR

Como se visto en el *gráfico 2.1.4.a*, la lengua familiar del alumnado tiene una clara influencia en los resultados en esta competencia, entre 26 y 36 puntos de diferencia, si se toma en consideración toda la muestra de 4º de E. Primaria.

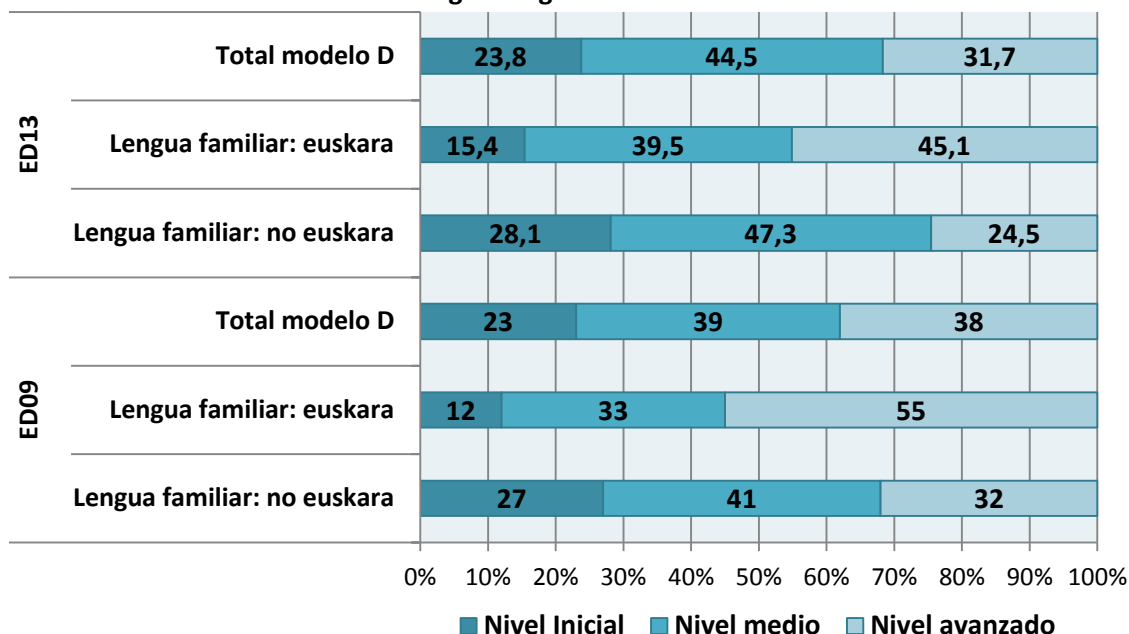
En el siguiente *gráfico 2.1.4.b* se pretende mostrar las diferencias en los porcentajes por niveles de rendimiento exclusivamente entre el alumnado del modelo D, según su lengua familiar sea el euskara o no:

- En primer lugar, se puede afirmar que, en términos generales, el alumnado vascófono familiar empeora en mayor proporción que el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara: en el nivel avanzado reduce su porcentaje un 10%, mientras que el no vascófono familiar lo hace un 7,5%. En el nivel inicial, los vascófonos incrementan su porcentaje el triple (3,3%) que los que no son vascófonos familiares (1,1%), aunque el grupo de no vascófonos sigue teniendo casi el doble de peso que los vascófonos familiares.
- En segundo lugar, entre los vascófonos familiares, la distancia entre el nivel avanzado y el nivel medio fue, en 2009, de 22 puntos porcentuales, que se ha reducido, en 2013, hasta los

5,6 puntos. Por el contrario, entre el alumnado no vascófono familiar dicha distancia se ha incrementado de los 9 a los 22,8 puntos porcentuales.

- En tercer lugar, es destacable que incluso entre el alumnado vascófono familiar del modelo D haya un 15,4% que no logra superar el nivel inicial de esta competencia.
- Finalmente, entre el alumnado cuya lengua familiar no es el euskara hay un 28,1% con un nivel inicial en euskara, un 1,6% menos que en 2009.

Gráfico 2.1.4.b. ED13-4º EP. Evolución en la distribución por niveles de competencia del alumnado de modelo D en *Comunicación lingüística en euskara* según lengua familiar. ED09-ED13



2.1.5. RESULTADOS POR DIMENSIONES: COMPRESIÓN ORAL Y ESCRITA.

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

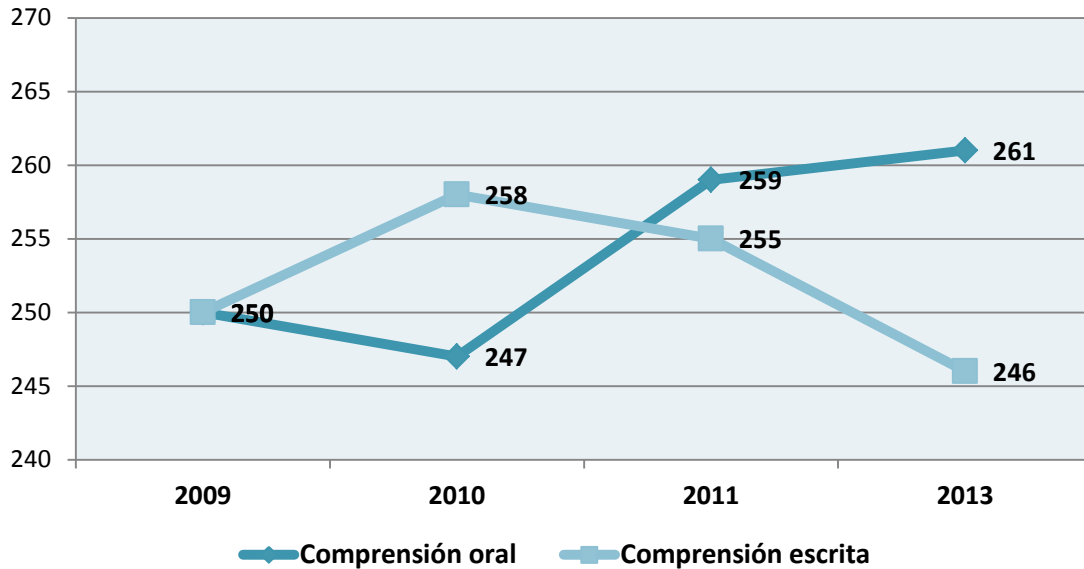
De las cinco dimensiones que componen esta competencia, como se ha señalado, en la puntuación de la Evaluación de diagnóstico se tienen en cuenta las dos dimensiones receptoras: *Comprensión oral* y *escrita*. La *Expresión escrita*, que fue analizada a partir de una muestra, se analiza posteriormente, mientras que las dimensiones de *Expresión oral* e *Interacción oral* no han sido evaluadas por las dificultades de gestión, organización y tiempo necesario que suponen.

El gráfico 2.1.5.a muestra los resultados de las dos dimensiones señaladas, en las que se aprecia un comportamiento distinto. Si se comparan con los datos de 2011, suben significativamente los resultados en *Comprensión oral*, mientras que los resultados de comprensión escrita empeoran significativamente en 9 puntos, situándose incluso por debajo de la puntuación de la primera edición de 2009⁶.

⁶ Es probable que los resultados de comprensión escrita hayan podido verse afectados negativamente por el cambio de soporte en la aplicación, al pasar de papel a ordenador, aunque nos se disponen de datos objetivos que avalen esta hipótesis. El ISEI-IVEI llevará a cabo una investigación específica sobre este aspecto con el fin de poder clarificar, hasta donde sea posible, si el cambio de soporte en la aplicación de las pruebas tiene influencia en los resultados y la dimensión de esta influencia.

La diferencia de resultados en ambas dimensiones entre 2009 y 2013 también es significativa, con el mismo comportamiento observado anteriormente: mejora en *Comprensión oral* y empeora significativamente en *Comprensión escrita*.

Gráfico 2.1.5.a. 4EP. Evolución de los resultados en las dimensiones de Comunicación lingüística en euskara.



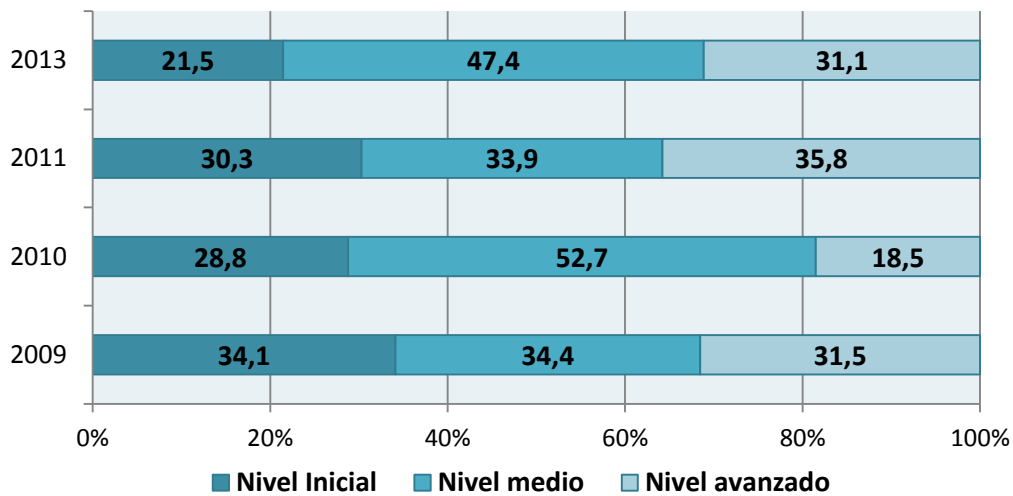
*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Por lo que se refiere a la distribución del alumnado en niveles de rendimiento, la evolución es distinta en una y otra dimensión, de forma similar a la observada en los resultados globales: empeoramiento en comprensión escrita y cierta mejora en comprensión oral. Posiblemente, una de las claves del descenso de la puntuación en esta competencia está en la baja de puntuación en comprensión escrita, que como veremos incrementa en más de un 7% los porcentajes de alumnado que no superan el nivel inicial de la competencia.

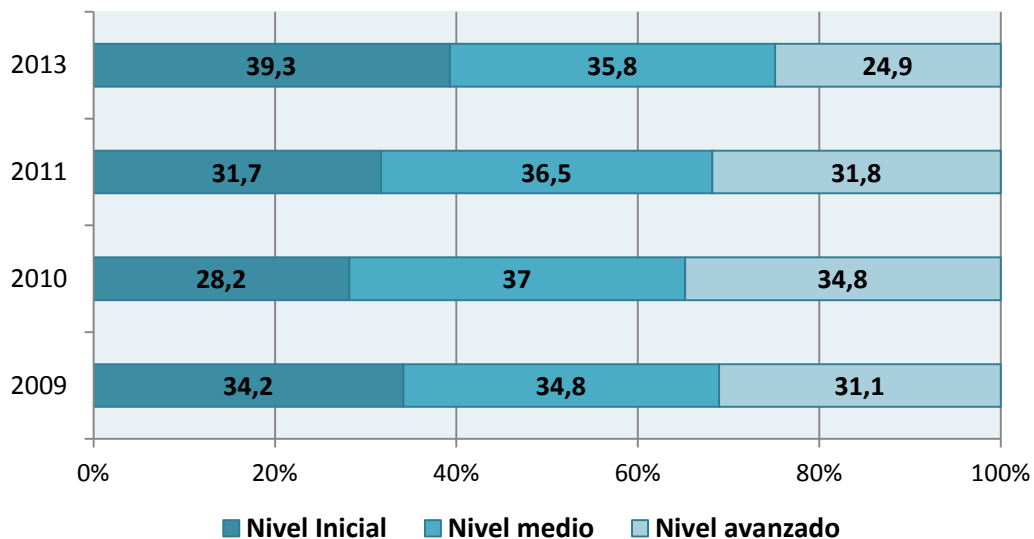
En la comprensión oral, aunque se aprecia una disminución del porcentaje de alumnado situado en el nivel avanzado (4,7% menos que en 2011 y casi el mismo porcentaje que en 2009); sin embargo, se da una espectacular mejora en cuanto al porcentaje de alumnado que sólo alcanza el nivel inicial, ya que se reduce cerca de un 9% el porcentaje respecto de 2011 y cerca de un 13% si se compara con el 2009.

Gráfico 2.1.5.b. 4ºEP. Evolución por niveles de rendimiento en Comprensión oral de *Comunicación lingüística en euskara*



La distribución del alumnado en *Comprensión escrita* empeora de manera clara, ya que, respecto de la edición 2011, hay un 7,6% más de alumnado en el nivel inicial y casi un 7% menos en el nivel avanzado. Algo similar ocurre, si los comparamos con los porcentajes de 2009, aunque las distancias de porcentajes son menores.

Gráfico 2.1.5.c. 4ºEP. Evolución por niveles de rendimiento en Comprensión escrita de *Comunicación lingüística en euskara*



2.1.6. RESULTADOS EN EXPRESIÓN ESCRITA

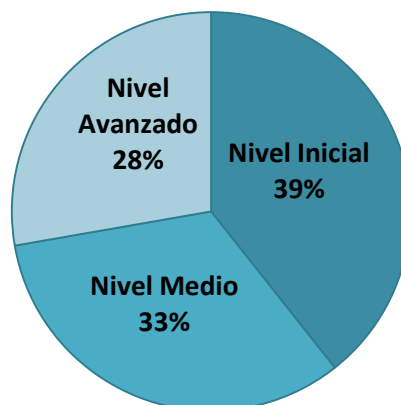
La dimensión de expresión escrita en euskara se evaluó a través de una muestra compuesta por 3.053 alumnos y alumnas, que incluía alumnado de todos los centros de E. Primaria que tomaron parte en la edición 2013⁷. Los alumnos y alumnas debían redactar un texto enmarcado en una situación de comunicación concreta. En el caso del alumnado de 4º de Educación Primaria se les pidió la redacción de un texto informativo relacionada con una noticia sobre un accidente en un *bidegorri*. La extensión mínima que se les pedía era de 100 palabras.

Los resultados de esta dimensión no pueden ser comparados con los de ediciones anteriores, ya que en cada aplicación cambia completamente la prueba de expresión escrita y se da a conocer públicamente esta parte de la prueba.

A) RESULTADOS POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el gráfico 2.1.6.a se refleja el porcentaje de alumnado en cada uno de los niveles de rendimiento: en términos globales, aproximadamente un tercio de alumnado se sitúa en cada uno de los tres niveles, aunque en el caso del nivel inicial este porcentaje llega al 39% y el del nivel avanzado se sitúa por debajo del tercio.

Gráfico 2.1.6.a. ED13-4EP. Resultados en la expresión escrita de Comunicación lingüística en euskara

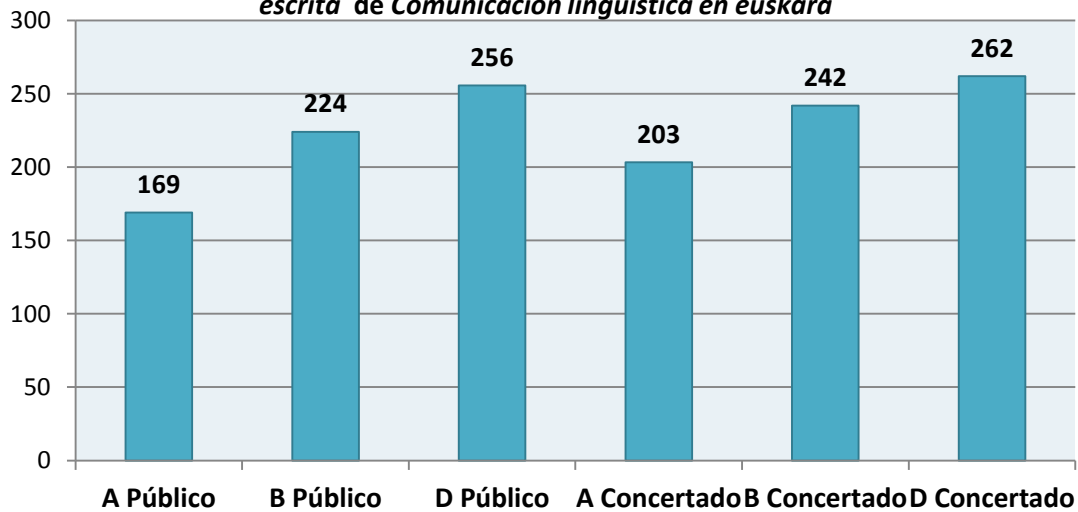


B) RESULTADOS POR ESTRATOS

El gráfico siguiente muestra las puntuaciones de la ED13 en *Expresión escrita* obtenidas por el alumnado escolarizado en cada uno de los seis estratos.

⁷ Además de la muestra controlada para obtener resultados a nivel de comunidad autónoma, en la ED13 se ha planteado una evaluación de la Expresión escrita en el ámbito interno de la Evaluación de diagnóstico. Se decidió que esta dimensión fuera evaluada con carácter voluntario por el profesorado de los centros. Para hacerla efectiva, se facilitaron a los centros los modelos de texto, las instrucciones y los criterios de evaluación. Estos materiales han sido los mismos que los empleados en la aplicación externa de Expresión escrita, aplicada a una muestra amplia de alumnado de todos los centros participantes, con el objetivo de conocer la situación en el conjunto del sistema educativo.

Gráfico 2.1.6.b. ED13-4EP. Resultados por estratos en la Expresión escrita de Comunicación lingüística en euskara

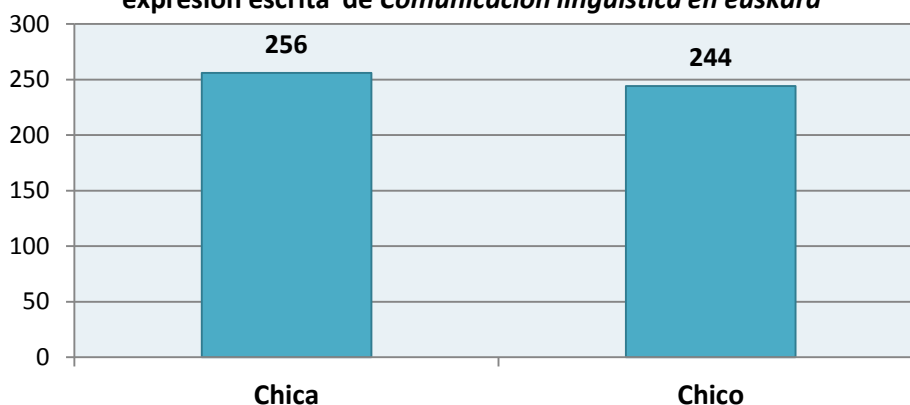


Las puntuaciones más altas en esta dimensión de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* son las obtenidas por el alumnado escolarizado en los modelos D, tanto de la red pública como de la concertada, y, por el contrario, las más bajas son las obtenidas por el alumnado de modelo A, de ambas redes. La puntuación del estrato A público es 34 puntos inferior a la del alumnado del estrato A concertado. Lo mismo ocurre con el alumnado del estrato D concertado cuya media es 6 puntos superior a la del alumnado del estrato D público. Todas las diferencias en las puntuaciones medias entre los estratos son significativas.

C) RESULTADOS POR SEXO⁸

Como se puede apreciar en el gráfico siguiente, las chicas superan en 12 puntos la media de los chicos en *Expresión escrita en euskara*.

Gráfico 2.1.6.c. ED13-4EP. Resultados por sexo en la expresión escrita de Comunicación lingüística en euskara



⁸ Sólo se incluye el análisis de esta variable en esta dimensión de expresión escrita por las características específicas de la muestra utilizada en la evaluación de esta dimensión. El análisis según el sexo del alumnado correspondiente a esta *Competencia en comunicación lingüística en euskara* en su globalidad se desarrolla en el apartado 3.1.

2.2. COMPETENCIA EN COMUNICACIÓN LINGÜÍSTICA EN CASTELLANO

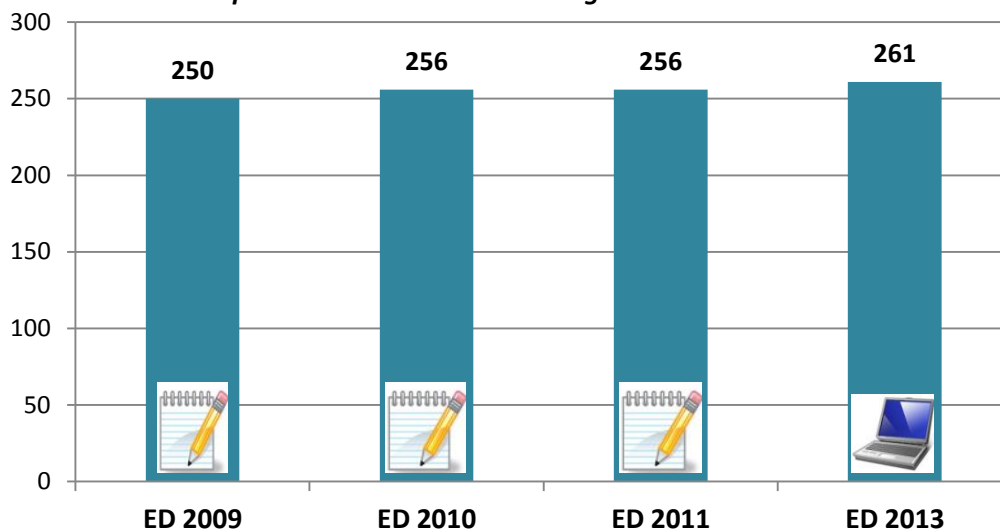
El resultado global en esta competencia mejora significativamente, aumentado cinco puntos en relación con la evaluación del año 2010 y 2011 y 11 puntos con respecto a la del 2009.

Se reduce en un 11,6% el alumnado que se encuentra en el nivel inicial. El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado es superior al del 2009 en un 1,7%.

2.2.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES⁹.

En la evolución de la puntuación en esta competencia se observa que se ha producido una clara mejoría en su conjunto. Si comparamos los resultados de la primera evaluación en el año 2009 con la actual, podemos ver que se ha producido un incremento de 11 puntos. En los años 2010 y 2011 se ha mantenido la misma puntuación de 256, pero ha aumentado cinco puntos entre los años 2011 y 2013. En todos los casos las diferencias son estadísticamente significativas.

Gráfico 2.2.1.a. 4º EP. Evolución de los resultados globales en Competencia en comunicación lingüística en castellano.



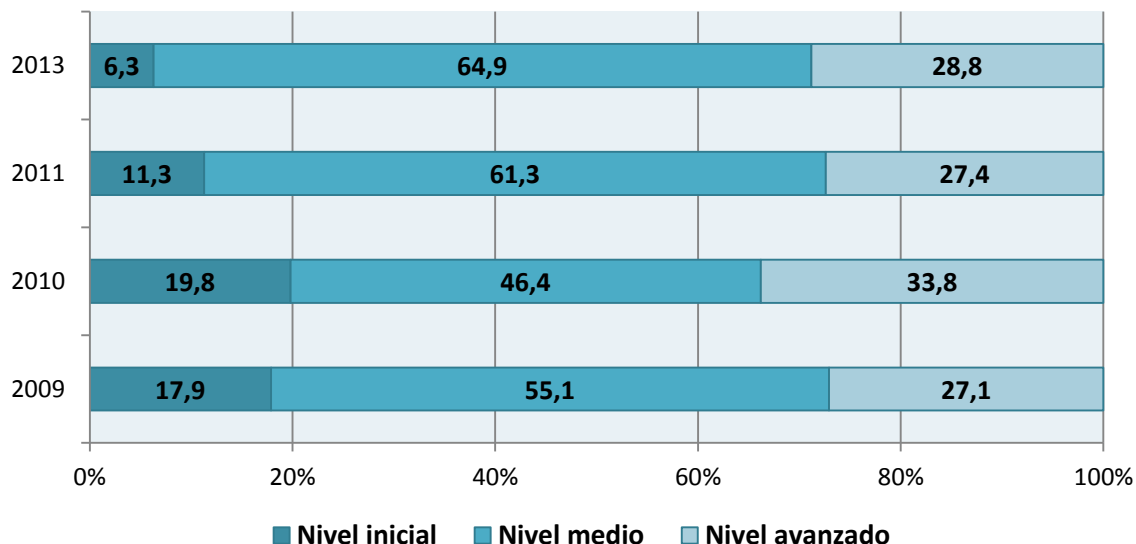
2.2.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el gráfico 2.2.2.a se representa la distribución del alumnado en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* a lo largo de los cuatro años en los que se ha llevado a cabo la Evaluación de diagnóstico. El porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel inicial en la evaluación del 2013 es de un 6,3%, lo que supone 11,6 puntos menos que en la primera evaluación del 2009. En cuanto al alumnado que se sitúa en el nivel avanzado, el porcentaje llega a un 28,8%, es decir, un 1,7% más que en el 2009. La

⁹ Como en ediciones anteriores, también en los resultados globales se han tenido en cuenta exclusivamente dos de las dimensiones de esta competencia: comprensión oral y comprensión escrita. Los resultados de expresión escrita se presentan de manera específica en el apartado 2.2.7.

evolución general refleja que, con la excepción del año 2010, el descenso de alumnado en el nivel inicial y el aumento en el avanzado ha sido continuado en esta competencia.

Gráfico 2.2.2.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano.



2.2.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA.

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES.

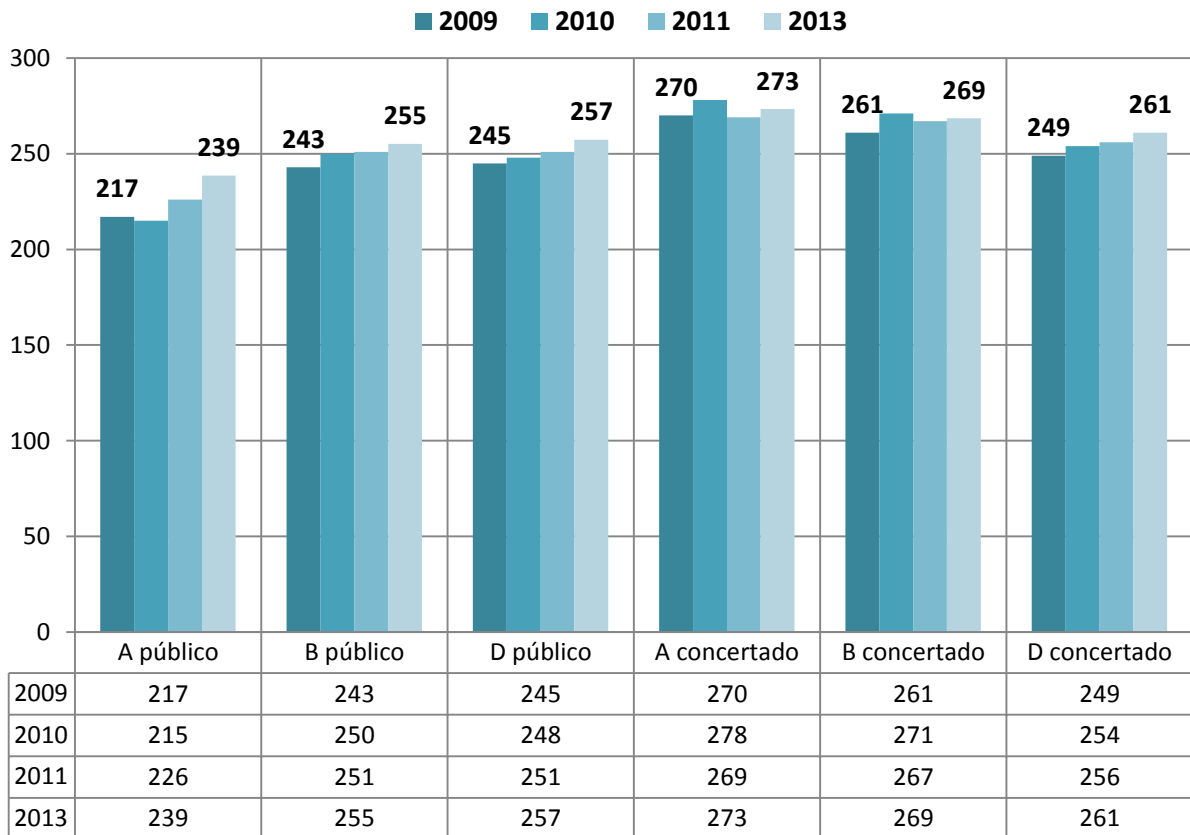
En el gráfico 2.2.3.a se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en las cuatro evaluaciones que se han realizado. La tendencia general es que todos los estratos han ido mejorando sus puntuaciones en esta competencia, aunque hay alguna excepción.

Si comparamos el año 2009 con el 2013, la mejora se da en todos los casos con puntuaciones que oscilan entre los 22 puntos del estrato A público y los tres del estrato A concertado, aunque en este caso la diferencia no es significativa. Los estratos B público, D público y D concertado ganan significativamente 12 puntos y el B concertado, 8.

La tendencia a la mejora se rompe en el año 2010 en el estrato A público y en el 2011 en los estratos A y B concertados.



Gráfico 2.2.3.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Comunicación lingüística en castellano.



B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNOS POR NIVELES DE RENDIMIENTO.

En los seis gráficos siguientes se puede observar la evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento y estratos en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico en esa competencia.

Gráfico 2.2.3.b: 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en castellano en el estrato A Público.

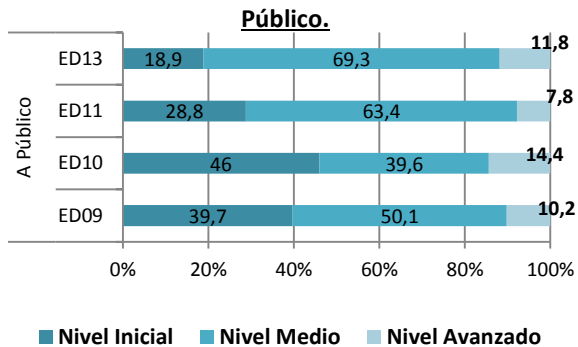


Gráfico 2.2.3.e: 4º EP.ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de rendimiento en castellano en el estrato A Concertado.

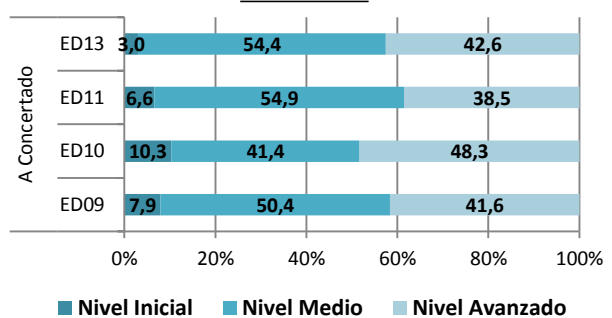


Gráfico 2.2.3.c: 4º EP. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de redimiento en castellano en el estrato B Público

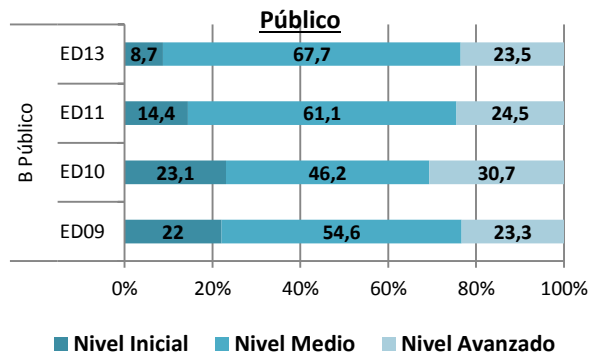


Gráfico 2.2.3.f: 4º EP. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de redimiento en castellano en el estrato B concertado

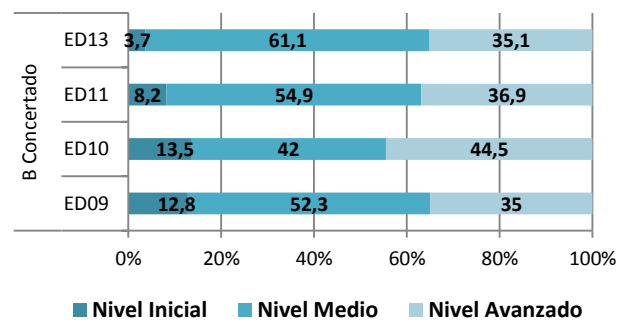


Gráfico 2.2.3.d: 4º EP. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de redimiento en castellano en el estrato D público

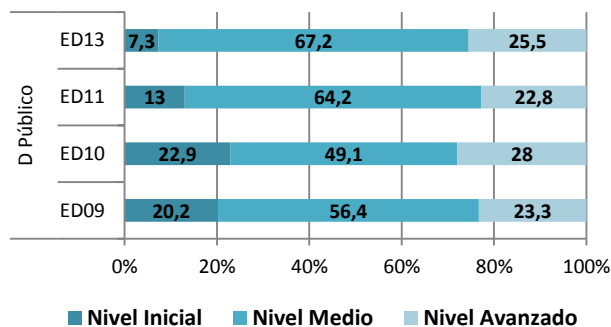
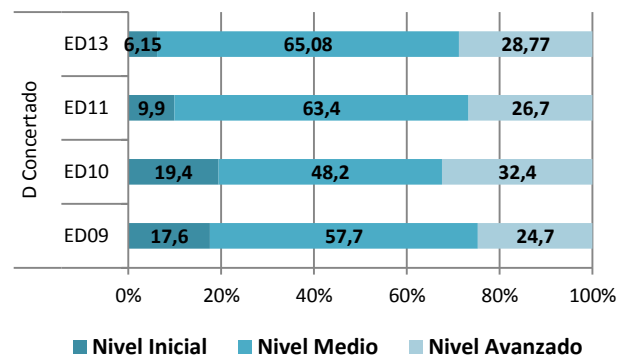


Gráfico 2.2.3.g: 4º EP. ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución de los niveles de redimiento en castellano en el estrato D Concertado



Si analizamos los estratos A público y A concertado, observamos que en ambos estratos se da un continuado y destacable descenso, año tras año, del porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel inicial y a la vez un aumento, aunque más moderado, del alumnado del nivel avanzado. Esta tendencia se repite en el resto de los estratos lo que confirma la mejora en el rendimiento del alumnado en esta competencia.

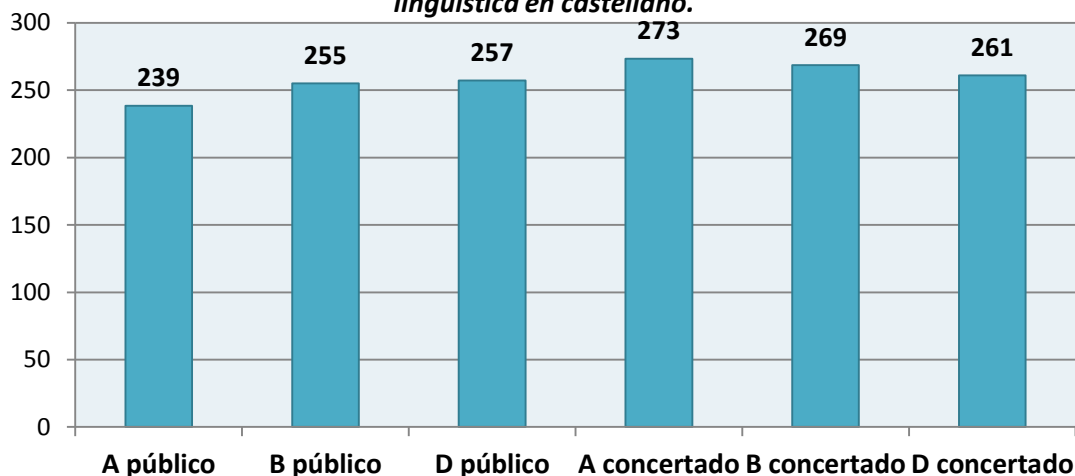
En todos los estratos, el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial es inferior al 10%, salvo en el estrato A público casi llega al 20% en 2013, aunque también es cierto que en este estrato se redujo este porcentaje por la mitad entre 2009 y 2013, pasando de cerca de un 40% al 18,9%.

C) RESULTADOS 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC.

En el gráfico 2.2.3.h. se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano*¹⁰. Si analizamos las diferencias desde el punto de vista de la significatividad estadística podemos ver que, si se compara la red pública con la concertada, estas diferencias son significativas. Si lo hacemos analizando cada uno de los modelos dentro de su red educativa vemos que sí hay diferencias entre el modelo A y B, pero no entre el B y el D. En cuanto la red concertada las diferencias son significativas en todos los casos.

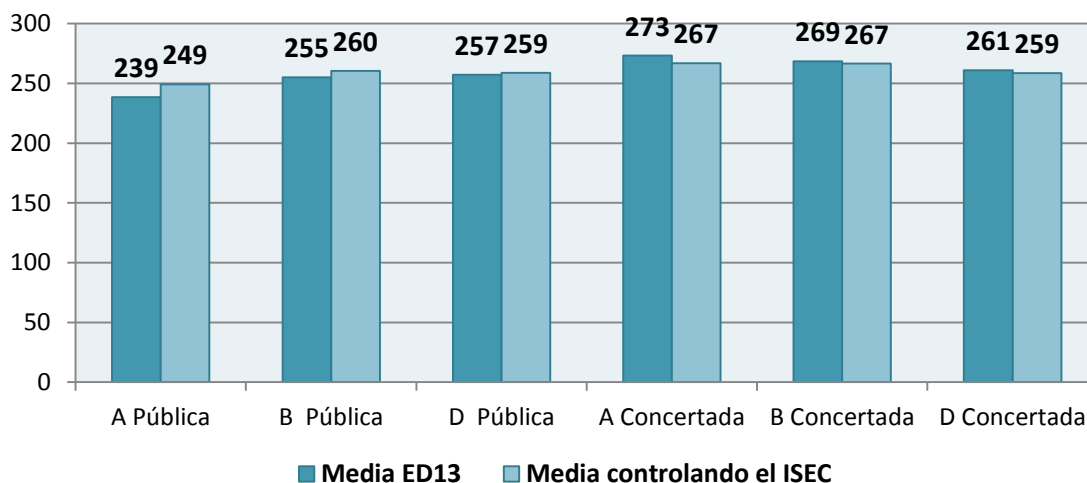
¹⁰ En los resultados se ha tenido en cuenta exclusivamente dos de las destrezas medidas en esta competencia: comprensión oral y comprensión escrita.

Gráfico 2.2.3.h: ED13-4ºEP. Resultados por estratos en Comunicación lingüística en castellano.



En el gráfico 2.2.3.i se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color oscuro- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC) -columna de color claro- es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato tuvieran el mismo ISEC.¹¹ Como se aprecia en el gráfico los estratos públicos mejoran sus puntuaciones al detraer el ISEC, todo lo contrario que los estratos concertados que bajan su puntuación.

Gráfico 2.2.3.i: ED13-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC individual por estratos en Comunicación lingüística en castellano.



En cuanto a la significatividad de las diferencias entre las puntuaciones iniciales y las puntuaciones que les correspondería obtener según su ISEC, se observa que:

- El estrato A público tiene una puntuación significativamente inferior que el resto.
- Los estratos B y D públicos mantienen su puntuación, es decir, no hay diferencias significativas entre ellos.

¹¹ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

- Los estratos B y D públicos igualan sus resultados con el D concertado y siguen teniendo una puntuación inferior a la del A concertado.
- Los estratos A y B concertados obtienen una puntuación superior a la del resto.

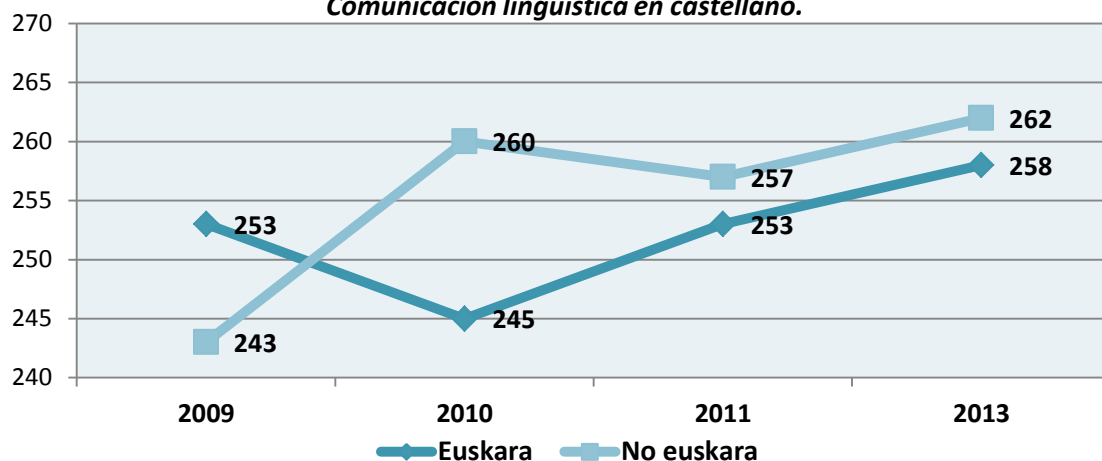
2.2.4. RESULTADOS SEGÚN LENGUA FAMILIAR

Cuando se analizan los resultados de esta competencia según la lengua familiar, se observa que el alumnado cuya lengua familiar es otra diferente al euskara obtiene una puntuación más alta que aquel cuya lengua es el euskara. La excepción es el año 2009 en el que el alumnado vascófono familiar es el que obtiene los mejores resultados. En cualquier caso, el aumento de las puntuaciones año a año se produce en ambos tipos de alumnado, excepto en el año 2010 para el alumnado vasco parlante y el 2011 para el que tiene otra lengua materna.

En cuanto a la distancia entre los dos grupos de hablantes, se observa que la diferencia de puntuaciones ha disminuido, pasando de 10 puntos en el año 2009 a cuatro en el 2013, siendo esta diferencia estadísticamente significativa.

Por otra parte, se detecta un ritmo distinto en la progresión de ambos grupos: el vascófono mejora en 5 puntos de 2009 a 2013 y el grupo que no tiene el euskara como lengua familiar añade 19 puntos en 2013 a su puntuación de 2009.

Gráfico 2.2.4.a. 4EP. Evolución de los resultados por lengua familiar en Comunicación lingüística en castellano.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

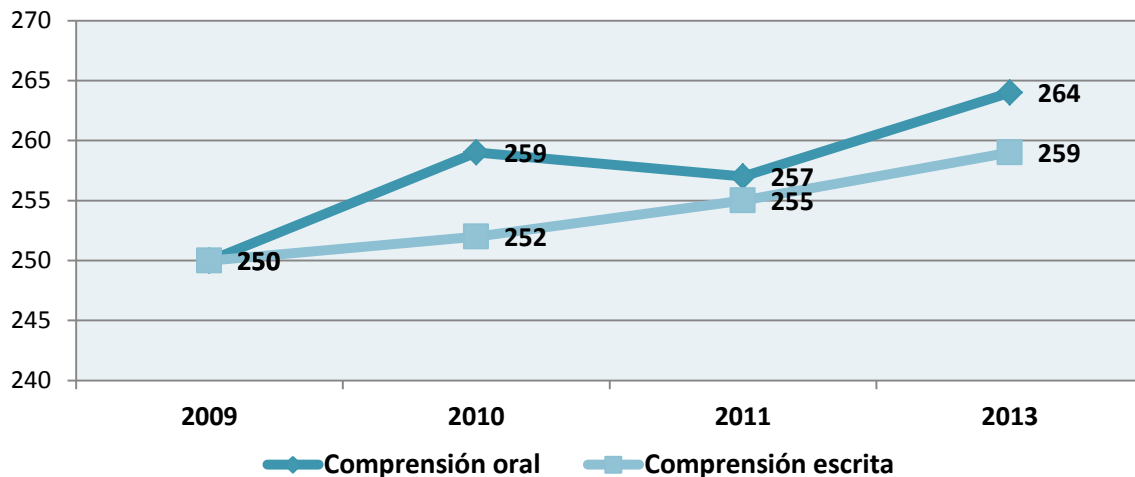
2.2.5. RESULTADOS POR DIMENSIONES: COMPRENSIÓN ORAL Y ESCRITA.

Tanto en la competencia en *Comunicación lingüística en euskara* como en *castellano* se evalúan dos dimensiones: la comprensión de textos orales y la de textos escritos; quedando, en esta edición, en manos del centro la realización de las pruebas de *Expresión escrita* a partir de unos modelos y criterios de corrección elaborados por el ISEI-IVEI.

En el gráfico 2.2.5.a se observa que el comportamiento de las dos dimensiones en las que ha sido evaluado el conjunto del alumnado es ligeramente distinto. La *Comprensión oral* va mejorando año a año sus resultados, con la excepción del año 2011 en el que se pierden dos puntos con respecto al año anterior. La mejora en esta dimensión de 2009 a 2013 es muy importante, 14 puntos.

La *Comprensión escrita* también mejora en todas y cada una de las ediciones, aunque su crecimiento es menor que la anterior dimensión, 9 puntos, pasando de 250 puntos en el 2009 a 259 en el 2013. En ambas dimensiones la diferencia es significativa.

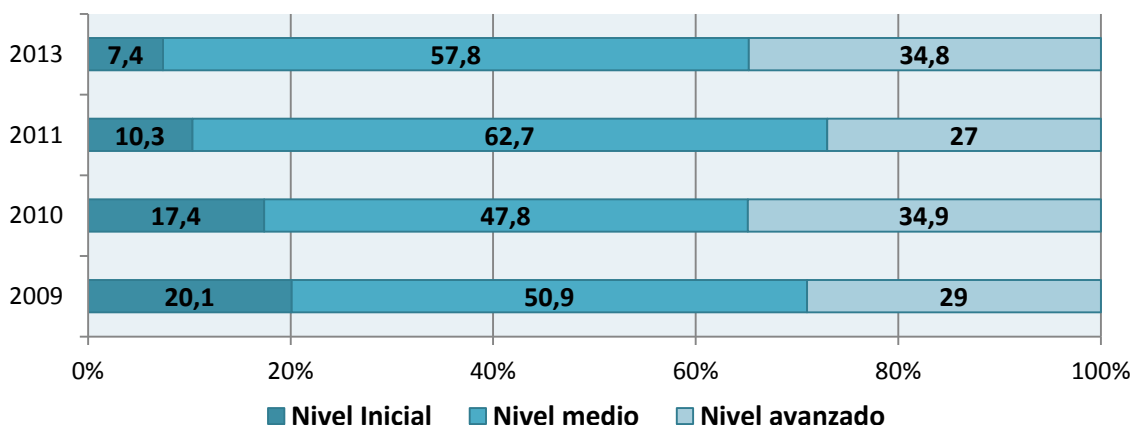
Gráfico 2.2.5.a. 4EP. Evolución de los resultados por dimensiones en Comunicación lingüística en castellano.



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

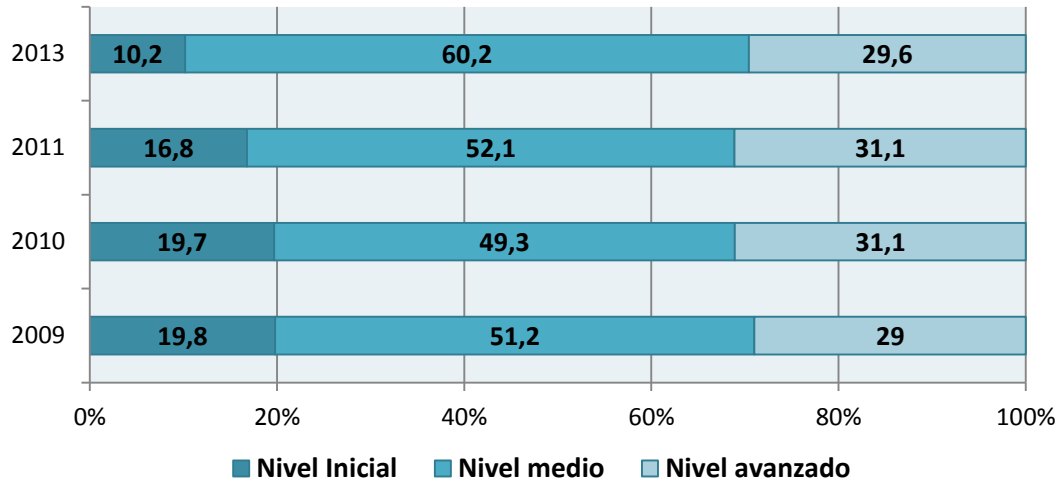
Por lo que se refiere a la distribución del alumnado en niveles de rendimiento, la evolución es claramente favorable en ambas dimensiones, si bien, como en el caso de las puntuaciones globales, la mejora es más evidente en la *Comprensión oral*. En esta dimensión se ha pasado de un 20,1% de alumnado en el nivel inicial en el 2009 a un 7,4% en el 2013; es decir, poco más de un tercio del alumnado. En este mismo periodo el porcentaje de alumnado que se sitúa en el nivel avanzado ha pasado de un 29% a un 34,8%.

Gráfico 2.2.5.b. 4ºEP. Evolución por niveles de rendimiento en Comprensión oral de Comunicación lingüística en castellano



La distribución del alumnado en *Comprensión escrita* también mejora a lo largo de las cuatro ediciones, aunque en menor medida. Pasa de un 19,8% del alumnado situado en el nivel inicial en el 2009 a un 10,2% en el 2013. En los mismos años el incremento del alumnado del nivel avanzado es de un 0,6%.

Gráfico 2.2.5.c. 4ºEP. Evolución por niveles de rendimiento en *Comprensión escrita de Comunicación lingüística en castellano*



2.2.6. RESULTADOS EN EXPRESIÓN ESCRITA

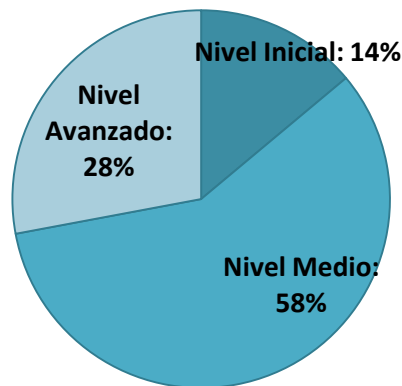
Como se ha indicado anteriormente, la dimensión de *Expresión escrita* en castellano se evaluó a través de una muestra compuesta por 3.253 alumnos y alumnas de todos los centros de Educación Primaria que tomaron parte en la edición 2013¹². El alumnado debía redactar un texto enmarcado en una situación de comunicación concreta, en este caso una noticia acerca de un temporal de lluvia y viento. La extensión mínima que se les pedía era de 100 palabras.

Los resultados de esta dimensión no pueden ser comparados con los de ediciones anteriores, ya que en cada aplicación cambia completamente la prueba de *Expresión escrita* y se da a conocer públicamente esta parte de la prueba.

En el gráfico 2.2.6.a se refleja la distribución del alumnado por niveles de rendimiento. Esta distribución en *Expresión escrita* es muy similar a la de la *Comprensión oral y escrita*, es decir, más de la mitad del alumnado se sitúa en el nivel medio (58%), un 28% en el nivel avanzado y un 14% en el inicial.

¹² Además de la muestra controlada para obtener resultados a nivel de comunidad autónoma, en la ED13 se ha planteado una evaluación de la *Expresión escrita* en el ámbito interno de la Evaluación de diagnóstico. Se decidió que esta dimensión fuera evaluada con carácter voluntario por el profesorado de los centros. Para hacerla efectiva, se facilitaron a los centros los modelos de texto, las instrucciones y los criterios de evaluación. Estos materiales han sido los mismos que los empleados en la aplicación externa de *Expresión escrita*, aplicada a una muestra amplia de alumnado de todos los centros participantes, con el objetivo de conocer la situación en el conjunto del sistema educativo.

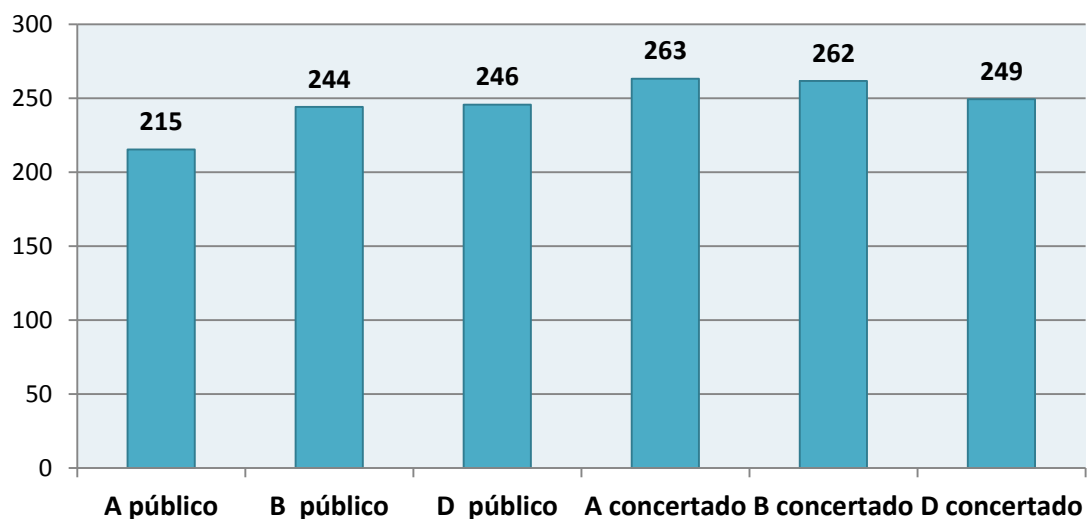
Gráfico 2.2.6.a. ED13-4ºEP. Distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Expresión escrita de Comunicación lingüística en castellano*



En la distribución por estratos se aprecia que los estratos de la red concertada obtienen mejores resultados, en todos los casos, que los de la red pública, siendo los estratos A y B concertados los que obtienen las puntuaciones más altas con 263 y 262 puntos respectivamente, y del modelo D concertado con 249 puntos, estadísticamente significativos con respecto a los anteriores.

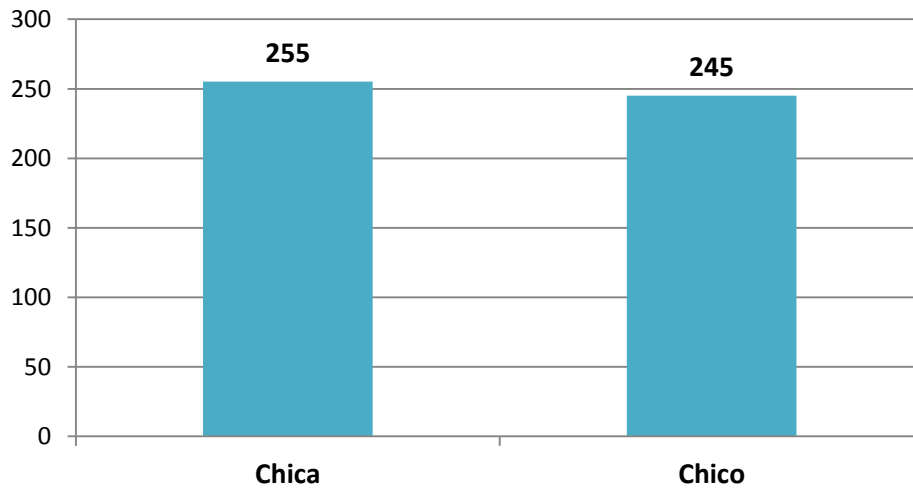
En la red pública el modelo que consigue la puntuación más alta es el D con 246 puntos, seguido del B con 244 y por último el modelo A con 215 puntos. La diferencia significativa, en este caso, se da entre el estrato A público y los dos anteriores. La distribución por estratos en *Expresión escrita* es también muy similar a la de la *Comprensión oral y escrita* vistas anteriormente.

Gráfico 2.2.6.b. ED13-4ºEP. Resultados por estratos en *Expresión escrita de Comunicación lingüística en castellano*



En cuanto a los resultados por sexo¹³, en el gráfico 2.2.6.c se aprecia que las chicas obtienen un mejor resultado que los chicos. La diferencia entre ambos sexos es estadísticamente significativa.

Gráfico 2.2.6.c. ED13-4ºEP. Resultados por sexo en expresión escrita de *Comunicación lingüística en castellano*



¹³ Sólo se incluye el análisis de esta variable en esta dimensión de expresión escrita por las características específicas de la muestra utilizada en la evaluación de esta dimensión. El análisis según el sexo del alumnado correspondiente a esta *Competencia en comunicación lingüística en castellano* en su globalidad se desarrolla en el apartado 3.1.

2.3. COMPETENCIA MATEMÁTICA

En la *Competencia matemática* los resultados del año 2013 son significativamente peores que los del 2011, aunque mejoran en tres puntos con respecto a la edición del 2009.

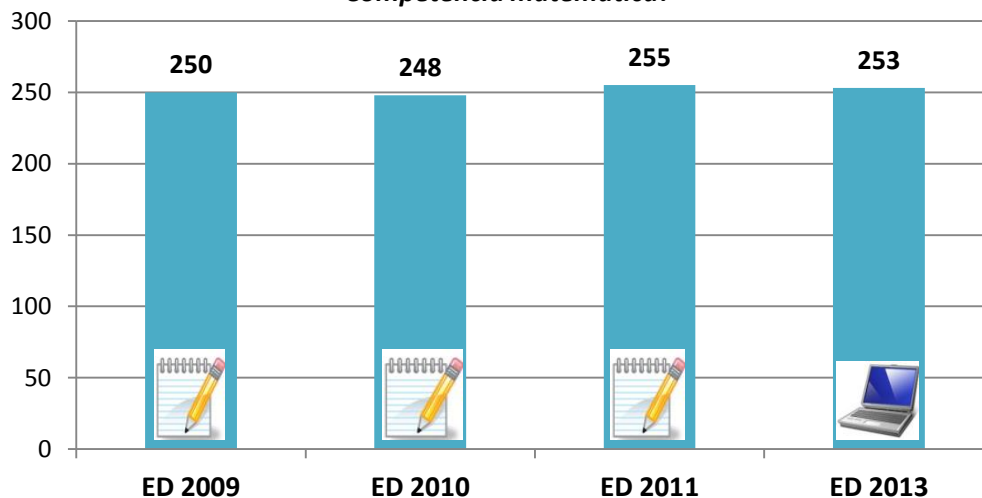
En el año 2013, un 12,1% del alumnado se sitúa en el nivel inicial frente a un 35,2% que lo hace en el avanzado, mientras que en la edición del 2011 el 11,5% se situaba en el nivel inicial y el 39,3% en el avanzado.

En las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico los estratos de la red concertada obtienen mejores resultados que los de la red pública.

2.3.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES.

En la edición de 2013 se produce un empeoramiento en los resultados respecto de la anterior edición de 2011, ya que la puntuación se reduce en dos puntos. Esta diferencia es significativa. Sin embargo, los resultados en esta competencia siguen estando por encima tanto de la ED09 como de la ED10. En ambos casos las diferencias también son significativas.

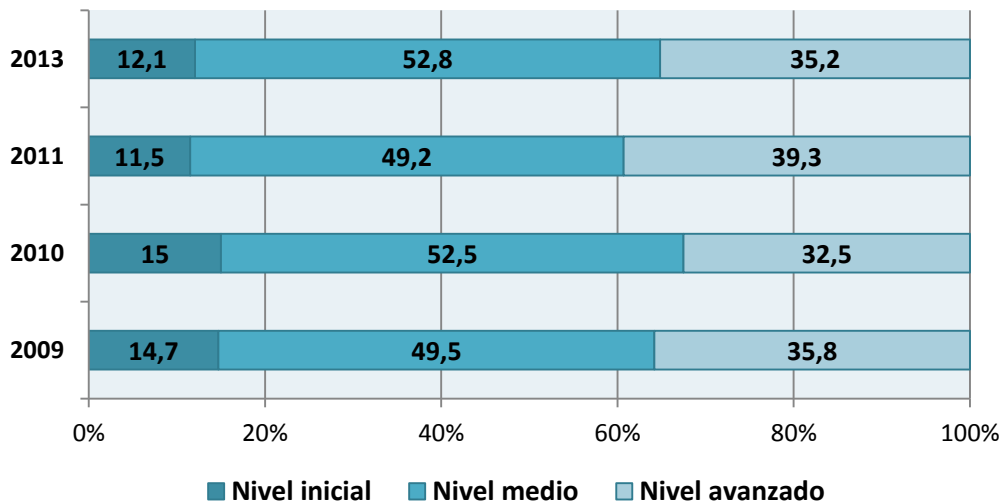
Gráfico 2.3.1.a. 4ºEP. Evolución de los resultados globales en Competencia matemática.



2.3.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Como ocurre con los datos globales, también en los porcentajes por niveles de rendimiento se ha producido un cierto empeoramiento, si se compara con la edición 2011, ya que aumenta suavemente (0,7%) el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y se reduce, en este caso con mayor contundencia, el alumnado que muestra un nivel avanzado, un 4,1%. Los resultados de la edición 2013 se mantienen por encima de los obtenidos en las dos primeras ediciones en el nivel inicial, e iguala prácticamente el porcentaje de 2009 en el nivel avanzado.

Gráfico 2.3.2.a. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática



2.3.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

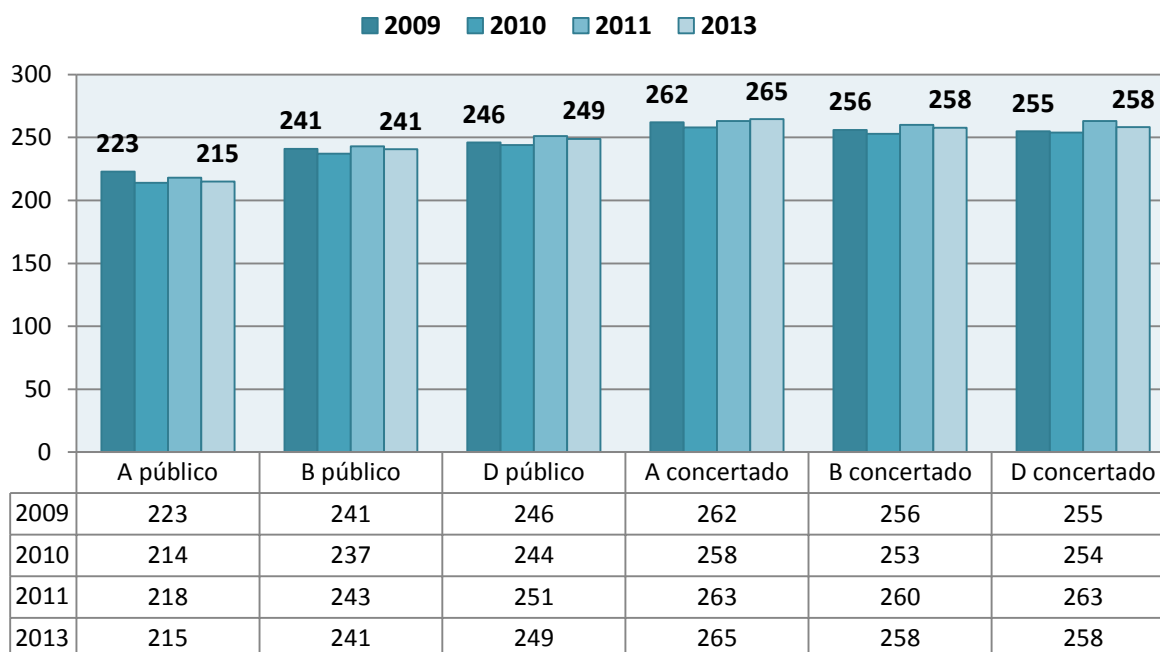
A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES.

En el gráfico 2.3.3.a se muestran las puntuaciones obtenidas por cada uno de los estratos en las cuatro ediciones que se han realizado de esta evaluación.

En la mayoría de los estratos, la tendencia general es de crecimiento de la puntuación desde 2009 a 2013, aunque la diferencia entre ambas puntuaciones sólo es significativa en el modelo D público y concertado. El resto de los estratos no muestran diferencias significativas, con la excepción del modelo A público que es el único estrato que empeora significativamente sus resultados en este periodo.

Si establecemos esta comparación entre los resultados de 2013 y 2011 la situación cambia, ya que son los modelos D público y concertado y el modelo B concertado los que han empeorado significativamente sus resultados; en el resto de los estratos, la diferencia no es significativa.

Gráfico 2.3.3.a. 4°EP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia matemática.



B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO.

En los seis gráficos que aparecen a continuación se puede observar la evolución de la distribución del alumnado por estratos y niveles de rendimiento en todas las ediciones de la Evaluación de diagnóstico en esta competencia.

Desde un punto de vista global, es destacable que el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial se sitúa en torno al 10% en los tres modelos concertados y en el estrato D público, mientras que casi se duplica en el estrato B público y casi se cuadruplica en el A público.

Si analizamos las ediciones de la Evaluación de diagnóstico, el estrato A público tiene en torno a un tercio del alumnado en el nivel inicial y alrededor del 15% en el nivel avanzado. La edición con mejores resultados en cuanto a la distribución del alumnado por niveles es la del 2009, la del 2013 presenta unos resultados claramente peores con un 36,8 % de alumnado en el nivel inicial y 12,1% en el nivel avanzado. El estrato A concertado obtiene unos resultados considerablemente mejores con menos del 10% del alumnado en el nivel inicial, excepto en el año 2010, y en torno al 45% en el nivel avanzado.

El estrato B público tiene en torno a un 20% de alumnado en el nivel inicial y alrededor del 30% en el nivel avanzado. La edición con mejores resultados es la del 2011 con un 18,4% en el nivel inicial y un 30,1% en el nivel avanzado. El estrato B concertado se mueve en torno al 10% de alumnado en el nivel inicial y al 40% en el nivel avanzado, con un 43,5% en el año 2011, que es la edición en la que se consiguen los mejores resultados.

El estrato D público se mueve en torno a un 15% de alumnado en el nivel inicial y un alrededor de un tercio en el nivel avanzado. La edición con mejores resultados es las del 2011, con 13% en el nivel inicial y un 35,9% en el avanzado. El estrato D concertado también obtiene sus mejores resultados en el año 2011 con un 8% de alumnado en el nivel inicial y un 44,7% en el avanzado. En términos generales, se puede



afirmar que alrededor de un 10% del alumnado de este estrato se sitúa en el nivel inicial y en torno al 40% en el avanzado.

Gráfico 2.3.3.b. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato A Público.

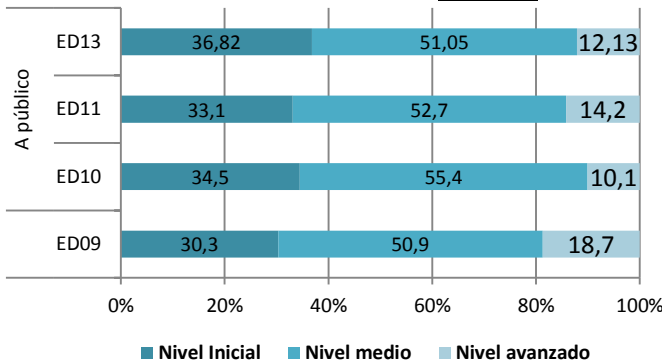


Gráfico 2.3.3.c. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato A Concertado.

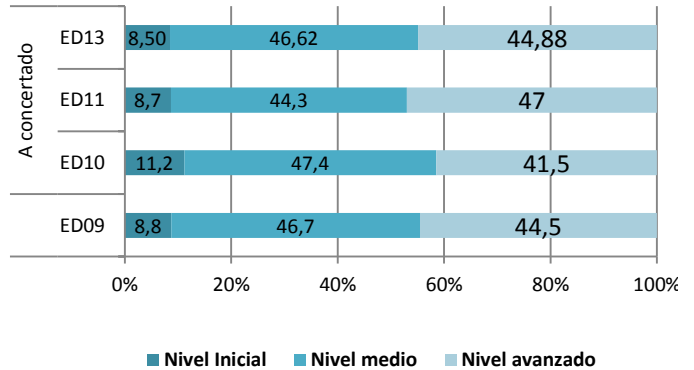


Gráfico 2.3.3.d. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato B Público.

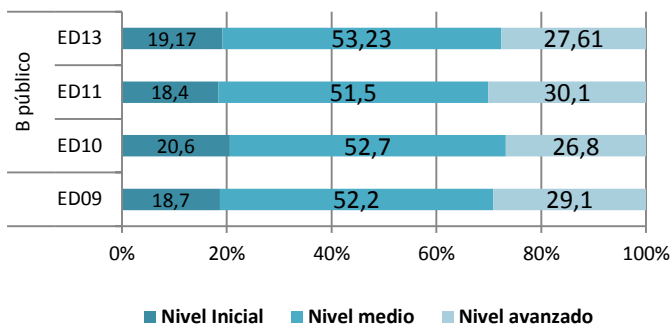


Gráfico 2.3.3.e. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato B Concertado.

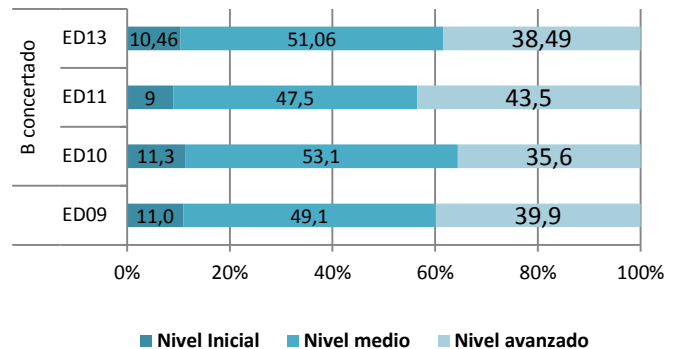


Gráfico 2.3.3.f. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato D Público.

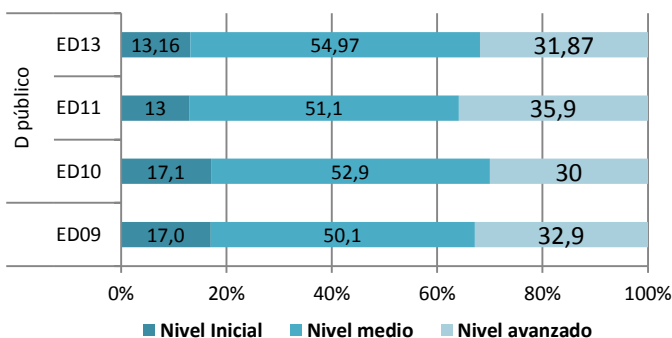
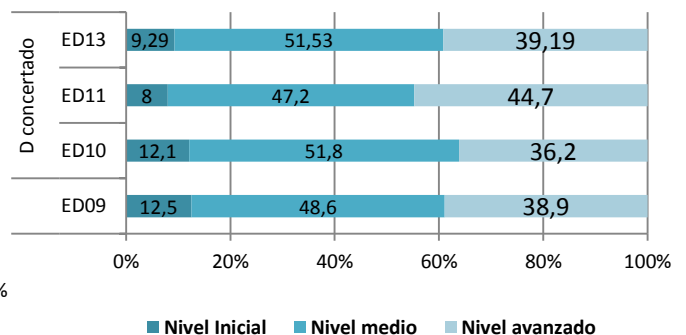


Gráfico 2.3.3.g. 4º EP ED09-ED10-ED11-ED13. Evolución por niveles de rendimiento en Competencia matemática en el estrato D Concertado.

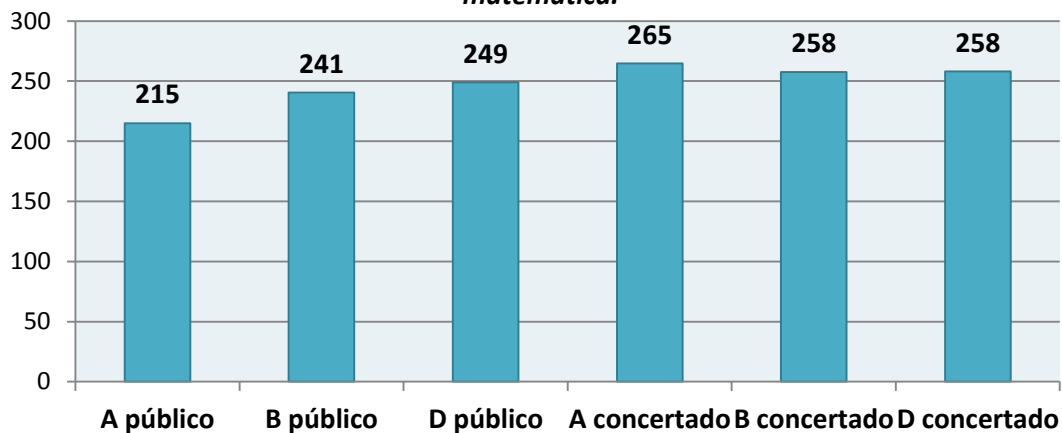


C) RESULTADOS 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

En el gráfico 2.3.3.h se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos en la Competencia matemática. Si analizamos las diferencias desde el punto de vista de la significatividad estadística podemos ver que, si se compara la red pública con la red concertada, estas diferencias son significativas en todos los casos. Si lo hacemos analizando cada uno de los modelos en su red educativa se aprecia que

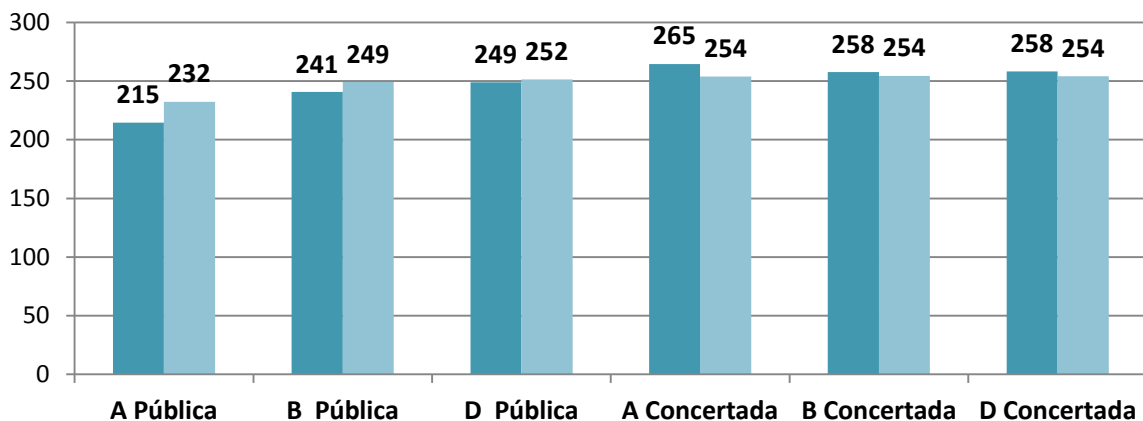
existen diferencias entre los tres modelos de la red pública, pero en la red concertada sólo se dan estas diferencias entre los modelos A y los otros dos, que obtienen la misma puntuación 258 puntos.

Gráfico 2.3.3.h. 4ºEP-ED13. Resultados por estratos en Competencia matemática.



En el gráfico 2.3.3.i se presenta la puntuación media obtenida por cada uno de los estratos -columna de color oscuro- y la puntuación media que lograría cada uno de ellos si se controlara el efecto del índice socioeconómico y cultural (ISEC) -columna de color claro- es decir, si todos los alumnos y alumnas de un mismo estrato tuvieran el mismo ISEC.¹⁴ Como se aprecia en el gráfico los estratos públicos mejoran sus puntuaciones al detraer el ISEC, todo lo contrario que los estratos concertados que bajan su puntuación.

Gráfico 2.3.3.i: ED13-4ºEP. Puntuación media y puntuación controlando el ISEC individual por estratos en Competencia matemática.



En cuanto a la significatividad estadística de las diferencias entre las puntuaciones iniciales y las puntuaciones que les correspondería obtener según su ISEC, se observa que:

- El estrato A público tiene una puntuación significativamente inferior que el resto.

¹⁴ La influencia del ISEC en los resultados se ha calculado exclusivamente con el alumnado que ha contestado a las preguntas relacionadas con este índice en el cuestionario, por lo tanto en este cálculo no están incluidos aquellos alumnos y alumnas de los cuales no se tiene esta información.

- Los estratos B y D públicos igualan sus puntuaciones entre ellos y siguen teniendo puntuaciones inferiores a los estratos B y D concertados. El estrato D público obtiene la misma puntuación que el A concertado.
- En los estratos de la red concertada las puntuaciones se igualan.

2.3.4. RESULTADOS POR LENGUA DE LA PRUEBA Y LENGUA FAMILIAR.

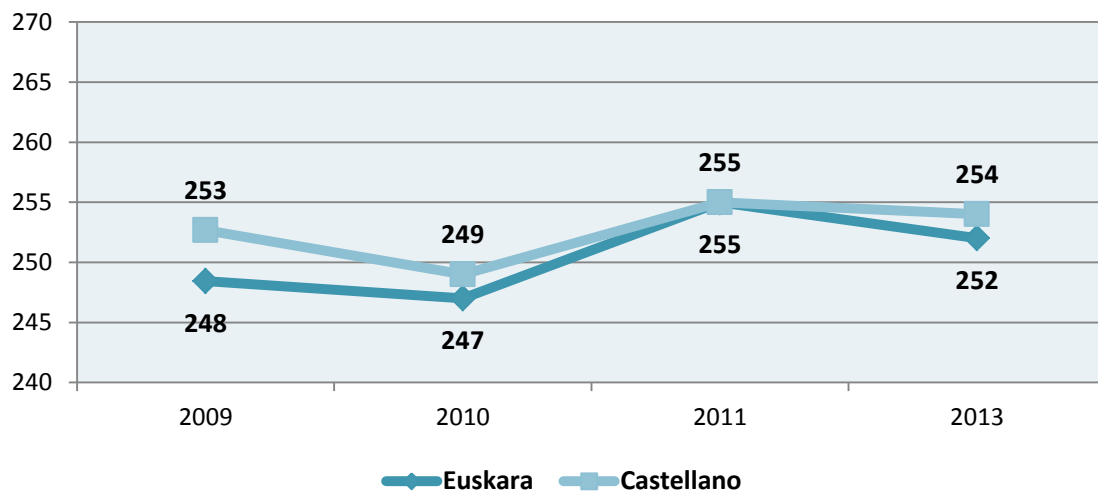
A) RESULTADOS POR LENGUA DE LA PRUEBA.

Algo más de dos tercios del alumnado de 4º de Educación Primaria ha contestado en castellano a la prueba de la *Competencia matemática*.

	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
Total: 19.162	5.866	30,6	13.296	69,4

Cuando se analizan los resultados de esta competencia según la lengua de la prueba, se observa que el alumnado que ha realizado la prueba en castellano obtiene una puntuación más alta que aquel que la ha hecho en euskara, excepto en el año 2011. En la edición del 2013 esta diferencia es de dos puntos, aunque no es estadísticamente significativa.

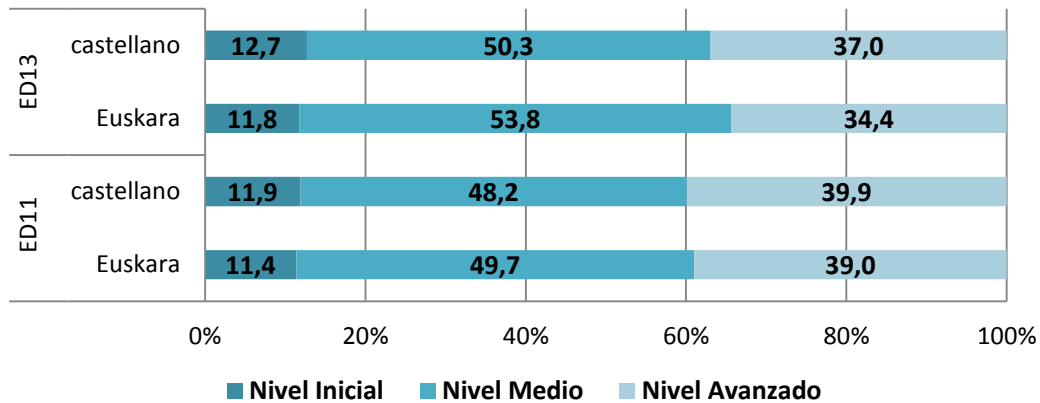
Gráfico 2.3.4.a. 4EP. Evolución de los resultados en *Competencia matemática* según lengua de la prueba



*La escala del gráfico comienza en 240 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2011 y 2013. Si comparamos estos resultados, observamos un aumento 0,8% del alumnado que ha hecho la prueba en castellano y que se sitúa en el nivel inicial y una pérdida de un 2,9% del alumnado que sitúa en el nivel avanzado. Para el alumnado que ha realizado la prueba en euskera, la situación es similar, en el nivel inicial se da un leve aumento de un 0,4% y en el avanzado una pérdida en torno a un 4,5%.

Gráfico 2.3.4.b. 4ºEP. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Matemáticas según la lengua de la prueba



B) RESULTADOS POR LENGUA FAMILIAR.

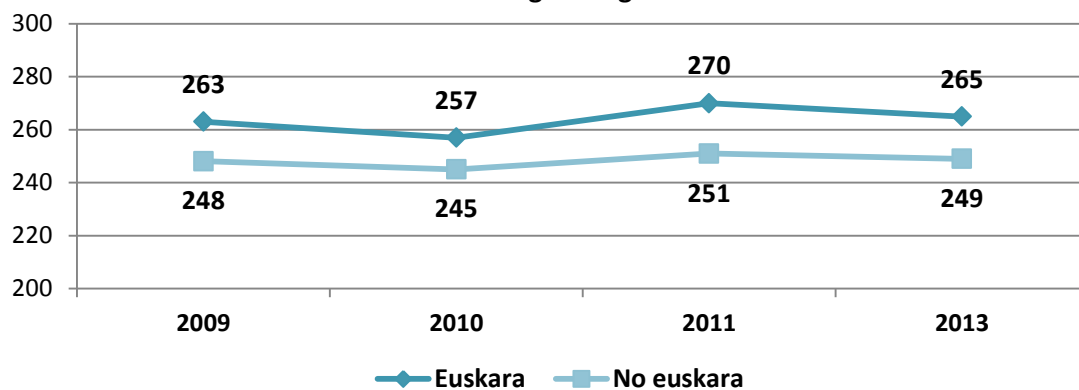
Alrededor del 23% del alumnado en este nivel tiene como lengua familiar el euskara, por tanto el 80% habla en su familia castellano u otras lenguas.

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 18.050	4.207	23,3	13.843	76,7

En el gráfico 2.3.4.c se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia matemática* en las Evaluaciones de diagnóstico ED9, ED10, ED11 y ED13, atendiendo a la variable lengua familiar. La tendencia de las cuatro ediciones es que el alumnado vascófono siempre obtiene mejores resultados que quien tiene como lengua materna una distinta al euskera. En el último año la diferencia entre ambos tipos de alumnado es de 16 puntos y es significativa.

En esta evolución el alumnado vascófono familiar obtiene su mejor resultado en el año 2011 con 270 puntos, siendo la puntuación del 2013 la segunda más alta de toda la serie con 265 puntos. Si la comparamos con la media global (253) observamos que este alumnado obtiene 12 puntos más, que son significativos estadísticamente. En cuanto al alumnado de lengua materna distinta del euskara, el comportamiento es muy similar siendo también la edición del año 2011 la que mayor puntuación obtiene. En el año 2013 este alumnado consigue 249 lo que supone también la segunda mejor puntuación de la serie, pero en este caso los 4 puntos de diferencia con la media global de la competencia sitúan a este alumnado significativamente por debajo de la media global.

Gráfico 2.3.4.c. 4ºEP. Evolución de los resultados en Competencia matemática según lengua familiar



*La escala del gráfico comienza en 200 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

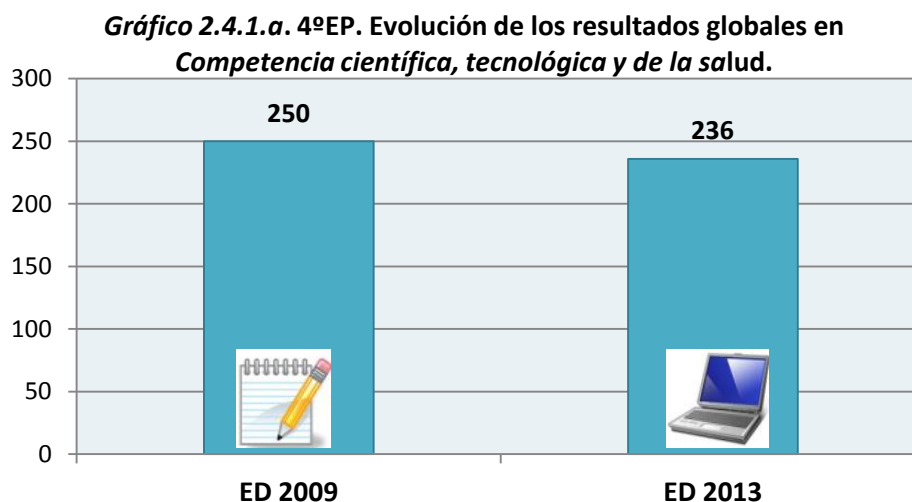
2.4. COMPETENCIA EN CULTURA CIENTÍFICA, TECNOLÓGICA Y DE LA SALUD

El resultado global en esta competencia empeora significativamente, con un descenso de 14 puntos. Desciende también la puntuación de todos los estratos.

Aumenta un 50% aproximadamente el alumnado adscrito al nivel inicial, y desciende entorno al 35% el que ha logrado un nivel avanzado

2.4.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

Cuando en 2009 se evaluó por primera vez la competencia en *Cultura científica, tecnológica y de la salud* se estableció una puntuación media de 250 puntos. En 2013 se ha evaluado por segunda vez. La puntuación media de 236 representa un descenso significativo (véase el gráfico 2.4.1.a).



Este descenso significativo en la puntuación parece relacionarse con las modificaciones sustanciales del instrumento de medida.

Como ya se ha señalado en el apartado I. I, en 2009 se utilizó una prueba de lápiz y papel específica para medir esta competencia, mientras que en 2013 se ha evaluado esta competencia conjuntamente con la *Competencia Social y ciudadana*. Aunque todos los ítems que se han utilizado en 2013 para medir la *Competencia en cultura científica* se emplearon también en 2009, sin embargo, en la última edición se repartieron en dos cuadernos y el número total de ítems fue menor que en 2009¹⁵.

Estas modificaciones han provocado que el porcentaje de aciertos se haya reducido del 61,3% al 54,8%. Mientras el porcentaje de errores se ha incrementado del 36,3% al 41,7%, con un porcentaje de no respuestas que ha pasado del 2,4% al 3,5%. En definitiva, excluidas las no respuestas, los aciertos disminuyen del 62,80% al 56,80% mientras que los errores aumentan del 37,20% al 43,20%.

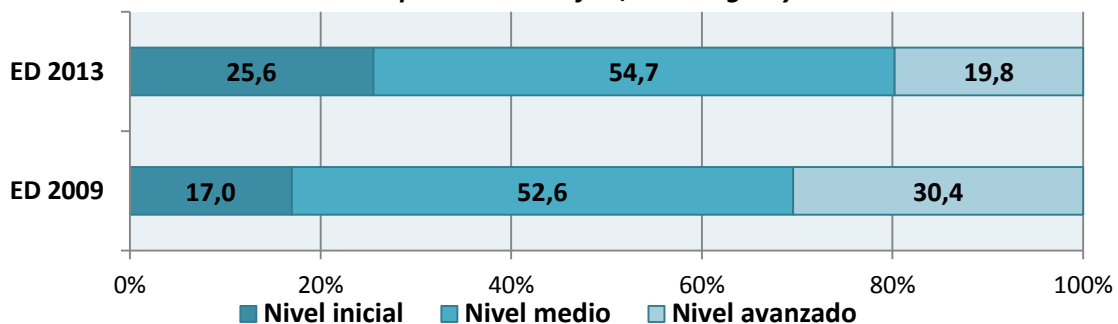
¹⁵ La prueba de 2009 estaba compuesta por 26 ítems comunes a todo el alumnado, mientras que en 2013, los ítems utilizados fueron 16, repartidos en dos cuadernos, que contenían 10 ítems comunes a los dos cuadernos y tres ítems diferentes.

No obstante, hoy por hoy, no se puede excluir ni afirmar definitivamente que la disminución de la puntuación pueda deberse también en parte a una hipotética disminución en el dominio de las destrezas propias de esta competencia.

2.4.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

El descenso en la puntuación global en 2013 se refleja en la distribución del alumnado por niveles de rendimiento (*gráfico 2.4.2.a*). De una parte, aumenta el porcentaje del alumnado que muestra un nivel inicial (del 17,0% al 25,6%) y, de otra, se evidencia un gran retroceso en el nivel avanzado (del 30,4% al 19,8%). En 2013 se consolida el nivel medio (54,7%), que ya había sido el nivel que concentraba a la mayor parte del alumnado en 2009 (52,6%). En total, casi un 75% del alumnado supera las destrezas atribuidas al nivel inicial de rendimiento, aunque en 2009 fue un 83%.

Gráfico 2.4.2.a. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*



2.4.3. EVOLUCIÓN POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

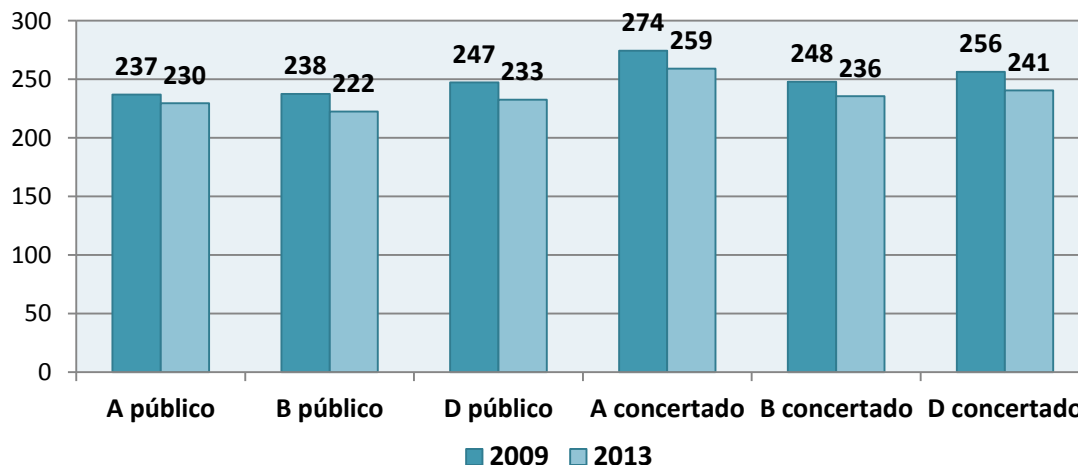
El *gráfico 2.4.3.a* muestra un descenso en todos los estratos. La comparación entre los resultados de 2009 y 2013 refleja, en primer lugar, un acusado descenso en 5 estratos –entre 12 y 16 puntos–, en tanto que el A público baja aproximadamente la mitad (7 puntos) que el resto de estratos. En segundo lugar, se producen pocos cambios en el orden de los estratos: siguen en cabeza los tres estratos concertados (A, D y B, en ese orden), seguidos del D público; y, a continuación, se produce un cambio inusual en la evaluación de diagnóstico, el A público supera al B público, debido al menor descenso en la puntuación del A público y a que el B público es el estrato que baja más (16 puntos). Sólo el estrato A concertado supera en 2013 la puntuación media de 2009.

El análisis de las puntuaciones obtenidas en 2013 por los estratos revela que todas las diferencias son estadísticamente significativas, con la única excepción de la diferencia entre el A público y el D público, que no lo son.

Como se puede apreciar, el comportamiento de los estratos en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* es diferente al que suelen tener en otras competencias básicas (la distancia habitual del estrato A público respecto del resto de los estratos, no se da en esta competencia, de forma que incluso supera en puntuación al estrato B público y su puntuación es muy cercana a la de los estratos D

público y B concertado). En el apartado 2.4.3.c se aportan unas primeras hipótesis que deberán ser confirmadas posteriormente.

Gráfico 2.4.3.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por estratos en Competencia científica, tecnológica y de la salud



B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

En el *estrato A público* destaca, sobre todo, el aumento del porcentaje del alumno situado en el nivel inicial, en detrimento del nivel medio. En menor medida, desciende el porcentaje de nivel avanzado. En todo caso, los niveles medio y avanzado se sitúan por debajo de la media de la CAPV en esta competencia.

El *estrato B público* es el que ofrece un deterioro más acusado: fuerte aumento del contingente del nivel inicial (sube 12 puntos de 2009 a 2013), ligero descenso en el nivel medio (único que no llega al 50%) y caída muy marcada en el nivel avanzado, con el porcentaje más bajo de los seis estratos.

El *estrato D público* ofrece una distribución ligeramente por debajo de los valores de la media global: algo más de una cuarta parte del alumnado en el nivel inicial (ha aumentado casi 10 puntos de 2009 a 2013), se mantiene el nivel medio aproximadamente en el valor de 2009 y desciende en algo más de 10 puntos el peso del nivel avanzado.

El *estrato A concertado* es el que ofrece la mejor distribución, a pesar del descenso que muestra respecto a la composición de 2009: el aumento del nivel inicial no llega a 5 puntos, y se sitúa en algo más del 11%, el más bajo de los seis estratos; el nivel medio semejante al de la media global; y el nivel avanzado, a pesar de perder casi 17 puntos, reúne a algo más de un tercio del alumnado, el más importante de los seis estratos.

El *estrato B concertado* es el que más se aproxima a la distribución media de la competencia: algo más de una cuarta parte en el nivel inicial (ha aumentado en 8 puntos), más de la mitad en el nivel medio y casi un 20% en el nivel avanzado (descenso de casi 9 puntos).

El *estrato D concertado* ofrece una distribución casi simétrica en los extremos: un poco más del 21% en los niveles inicial y avanzado, con el nivel medio más desarrollado de los seis estratos. Hay que señalar que ha aumentado en 8 puntos el nivel inicial y, sobre todo, que se ha producido una notable en el avanzado, de más de 12 puntos.



Gráfico 2.4.3.b. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato A público.

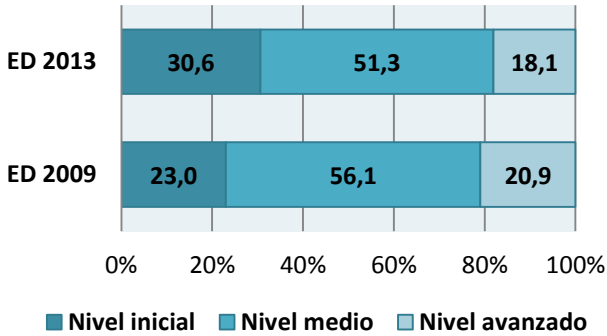


Gráfico 2.4.3.c. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato A concertado.

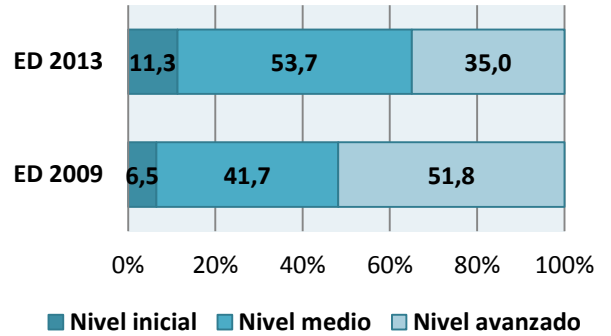


Gráfico 2.4.3.d. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato B público.

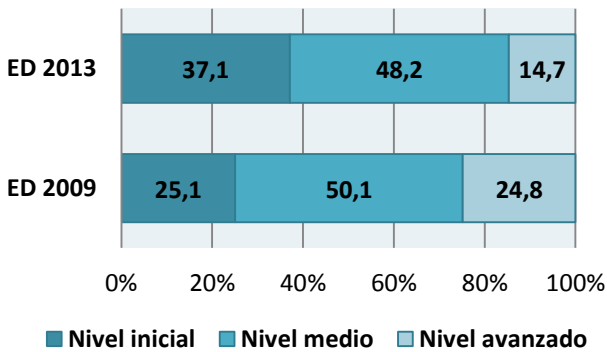


Gráfico 2.4.3.e. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato B concertado.

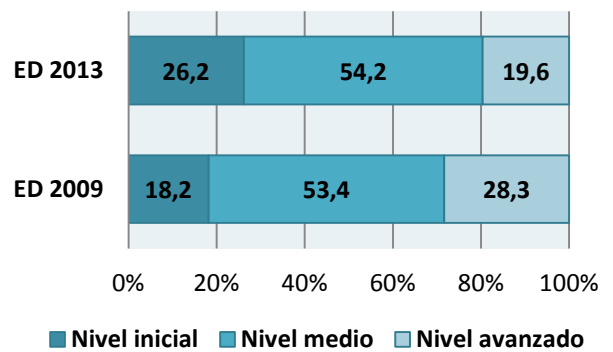


Gráfico 2.4.3.f. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato D público.

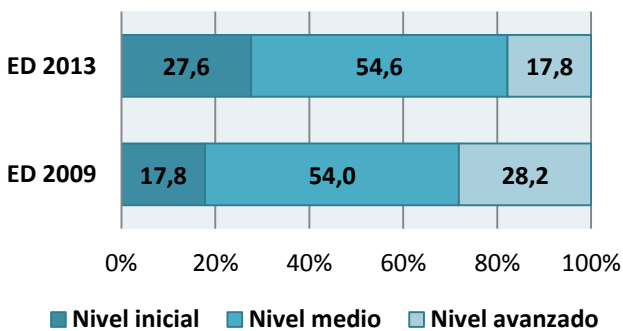
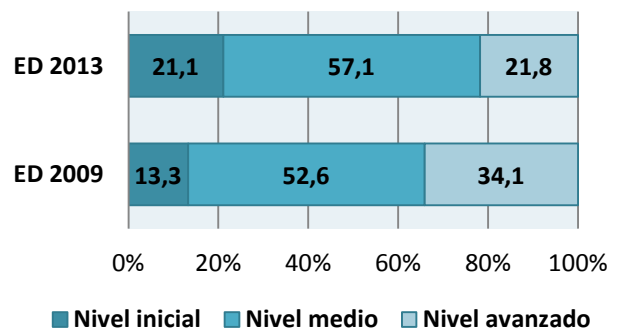


Gráfico 2.4.3.g. 4°EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia científica*. Estrato D concertado.



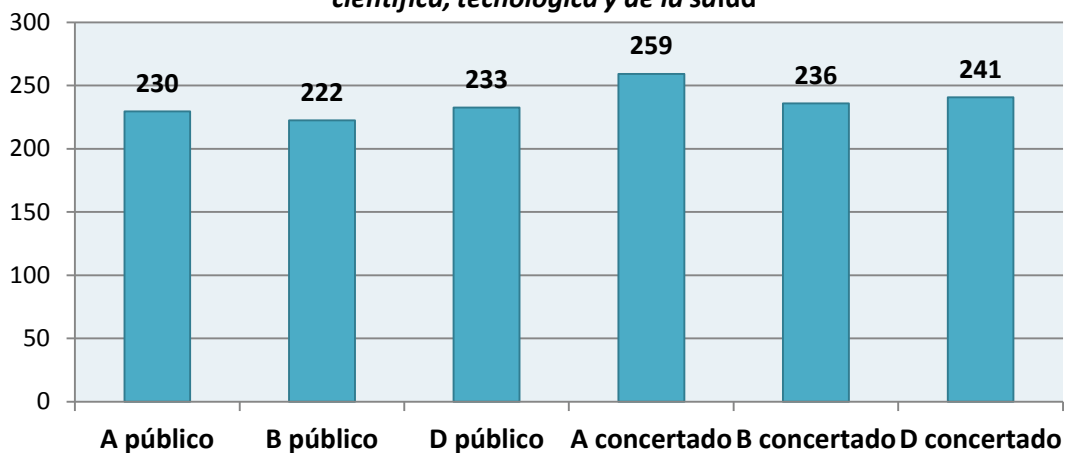
C) RESULTADOS 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

El gráfico siguiente presenta las puntuaciones obtenidas por los seis estratos en la ED13 en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*.

Los estratos A y D concertados superan la media obtenida en la ED13 (236 puntos), en tanto que el B concentrado la iguala. Los tres estratos públicos no alcanzan esa media global de la CAPV.

El análisis de las puntuaciones obtenidas en 2013 por los estratos revela que todas las diferencias son estadísticamente significativas, con la única excepción de la diferencia entre el A público y el D público, que no lo son.

Gráfico 2.4.3.i. ED13-4ºEP. Resultados por estratos en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*



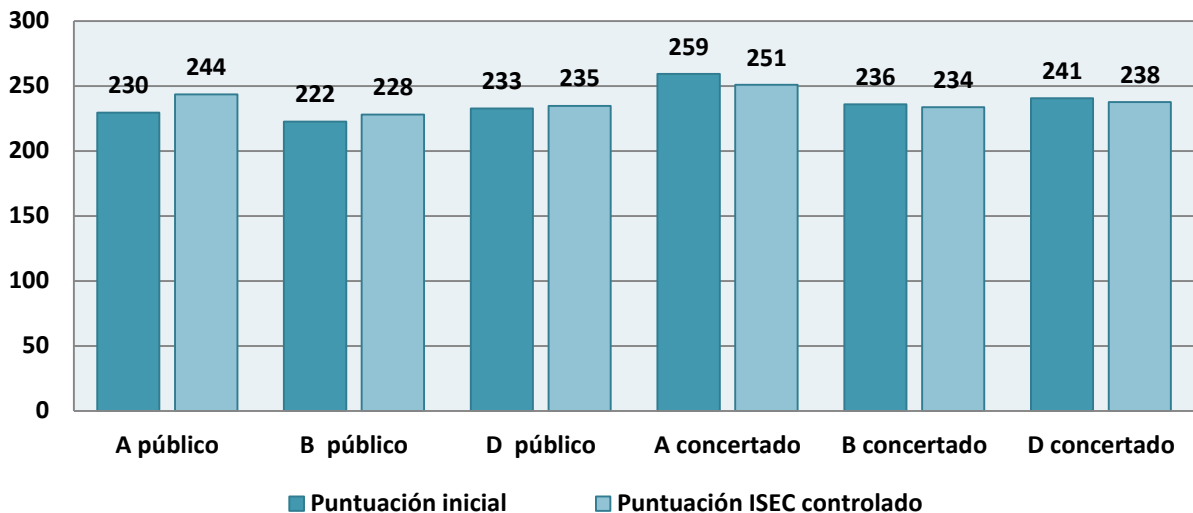
El análisis de los resultados según el nivel de ISEC arroja las siguientes conclusiones:

- A mayor nivel de ISEC corresponde una mejora en el rendimiento, como suele ser habitual. En el nivel de ISEC bajo el contingente situado en el nivel de rendimiento inicial (36,2%) duplica el que tienen el grupo de nivel de ISEC alto (18,4%). Además, ese grupo de nivel alto tiene aproximadamente un 25% en el nivel de rendimiento avanzado, en tanto que el grupo de nivel de ISEC bajo alcanza un 13,4% en el nivel avanzado.
- El alumnado de nivel bajo y medio-bajo se sitúa por debajo de la media de la competencia. Los tres estratos públicos tienen un nivel de ISEC inferior a la media de la CAPV.
- Ningún grupo de ISEC alcanza la media de la competencia en 2009. Todos han descendido 10 o más puntos.
- La brecha mayor se produce entre el nivel medio-bajo y el medio-alto.

El gráfico siguiente ofrece dos puntuaciones para cada estrato. La primera –columna de la izquierda– es la puntuación real que ha obtenido en la evaluación de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*. La segunda columna –a la derecha– representa la puntuación del estrato una vez que se ha controlado la influencia del ISEC.

Habitualmente, los estratos con menor nivel de ISEC experimentan un aumento en su puntuación al detraer la influencia de este índice y, en sentido inverso, los grupos con mayor nivel de ISEC suelen perder algunos puntos. En el caso de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* en 4º de Educación Primaria se cumple esta tendencia; es decir, todos los estratos públicos ven su puntuación aumentada y, en cambio, los tres estratos concertados disminuida.

Gráfico 2.4.3.j. 4ºEP. Puntuación media ED13 en los estratos y puntuación media con el ISEC controlado, en Competencia científica, tecnológica y de la salud.



Sin embargo, se produce un fenómeno que distorsiona la tendencia habitual: el estrato A público, que posee el nivel de ISEC más bajo, ve incrementada su puntuación en 14 puntos, hasta el punto de superar y establecer una diferencia significativa con el resto de los estratos (excepto al A concertado, que mantiene su preeminencia incluso después de detraer la influencia del ISEC). Las demás diferencias entre estratos, aunque menores, también son significativas, con excepción de la que hay entre el D público y el B concertado.

Ya se ha señalado en el apartado 2.4.3.a que el comportamiento de los estratos en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* es diferente al que suelen tener otras competencias básicas y, como se ha podido comprobar, al detraer la influencia del ISEC en los resultados de los estratos, este comportamiento atípico no sólo se confirma, sino que aumenta.

2.4.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA Y LA LENGUA FAMILIAR

A) RESULTADOS SEGÚN LENGUA DE LA PRUEBA¹⁶

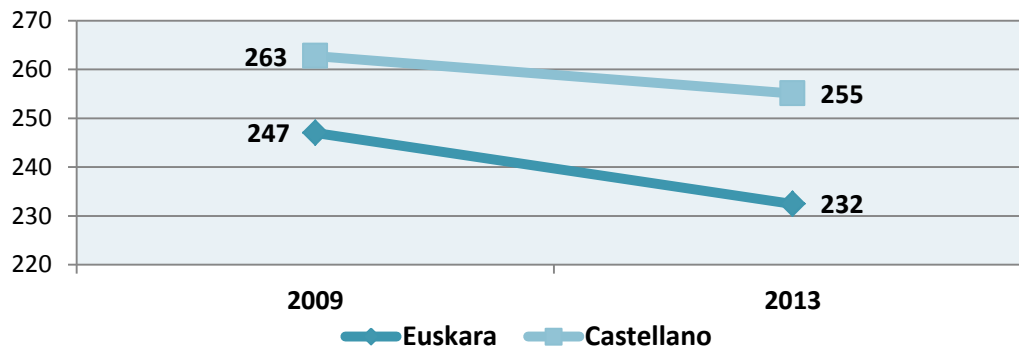
La tabla siguiente muestra el alumnado de 4º de Educación Primaria incluido en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud* y la lengua en la que realizó la prueba:

	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
Total: 18.842	16.013	85	2.829	15

¹⁶ En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascofónico familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de "No euskara", la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.

El gráfico 2.4.4.a muestra que en 2013 se mantiene una tendencia favorable a quienes han respondido a la prueba en castellano. Sin embargo, esa diferencia se ha agrandado, y pasa de 16 a 23 puntos. De hecho, quienes en 2013 han respondido a la prueba en castellano han superado la media de 250 puntos de 2009; por el contrario, quienes han utilizado el euskara para responder quedan 4 puntos por debajo de la media de 2013 (y obtienen 18 puntos menos que la media de 2009). Todas las diferencias son estadísticamente significativas.

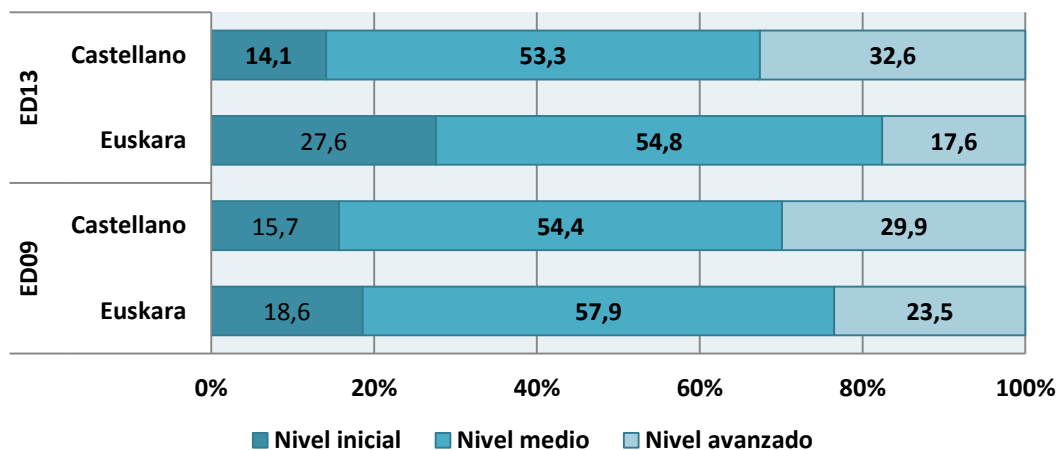
Gráfico 2.4.4.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por lengua de la prueba en Competencia científica, tecnológica y de la salud.



*La escala del gráfico comienza en 220 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2009 y 2013 en la Competencia científica, tecnológica y de la salud.

Gráfico 2.4.4.b. 4ºEP. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en la Competencia científica, tecnológica y de la salud.



La caída en la puntuación media de la ED09 a la ED13 (de 250 a 236 puntos) parece augurar un aumento de los porcentajes de alumnos y alumnas que se adscribirían al nivel inicial. Sin embargo, el gráfico anterior pone de manifiesto que ese aumento (9 puntos) se ha producido sólo en el alumnado que ha realizado la prueba en euskara, en tanto que se ha reducido un poco entre quienes la han hecho en castellano. Esta disparidad de resultados según la lengua de la prueba se manifiesta igualmente en el nivel avanzado: ligero aumento en el grupo que ha respondido en castellano, y notable descenso (casi 6 puntos) en el grupo que ha hecho la prueba en euskara.

Los niveles medios decrecen entre 1 y 3 puntos aproximadamente de la ED09 a la ED13, como consecuencia de ese desplazamiento de contingentes de alumnado hacia los niveles inicial y avanzado. Aún así, más de la mitad del alumnado se sitúa en el nivel medio, tanto si ha realizado la prueba en euskara como si la ha hecho en castellano.

B) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR

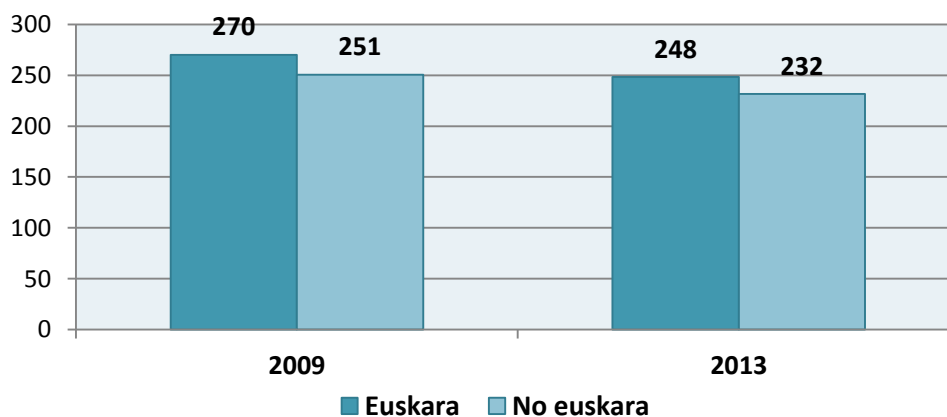
La tabla siguiente muestra el alumnado de 4º de Educación Primaria que se ha tomado en consideración en la *Competencia científica, tecnológica y de la salud*, así como cuál es su lengua familiar:

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 18.837	4.741	25,2	14.096	74,8

En este nivel educativo alrededor del 25% del alumnado tiene como lengua familiar el euskara y casi el 75% tiene como lengua familiar el castellano u otra lengua diferente.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* en las Evaluaciones de diagnóstico ED09 y ED13, atendiendo a la variable lengua familiar.

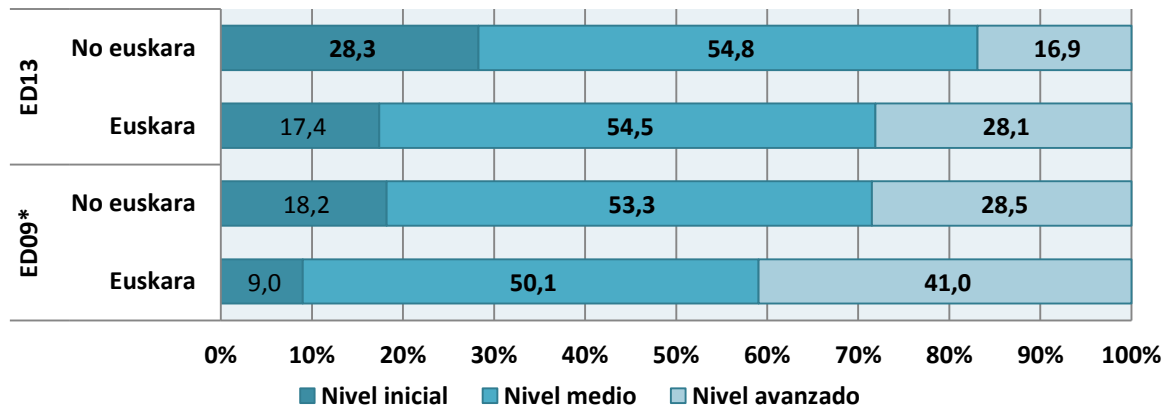
Gráfico 2.4.5.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por lengua familiar en *Competencia científica, tecnológica y de la salud*.



En la ED13 se mantiene la tendencia favorable a quienes tienen el euskara como lengua familiar, pues, a pesar del descenso global de la puntuación, superan la media global de la competencia (en la ED09 obtuvieron +20 puntos y en la ED13 +15 puntos sobre las medias respectivas de la CAPV). El alumnado con una lengua familiar que no es euskara no alcanza la media global (236 puntos en la ED13), pero, en términos relativos, reduce ligeramente la diferencia con el grupo vascofono, de los 22 puntos en la ED09 a los 19 puntos en la ED13. Lógicamente, todas esas diferencias son significativas.

El gráfico siguiente representa la distribución del porcentaje del alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en las dos ediciones mencionadas (ED09 y ED13) en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*.

Gráfico 2.4.5.b. 4ºEP. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en la Competencia científica, tecnológica y de la salud.



*En la ED09 el análisis por lengua familiar se hizo separando al alumnado castellano hablante de aquel que hablaba otras lenguas. Los datos que aquí aparecen corresponden sólo al alumnado castellano hablante.¹⁷

En la ED13 el porcentaje del alumnado situado en el nivel medio no difería esencialmente según la lengua familiar. En cambio, sí se observa una diferencia apreciable en el avanzado, de un poco más de 11 puntos favorable al grupo vascofónico. Esta diferencia se invierte en el nivel inicial, en el que el grupo de no euskara está representado con casi 11 puntos más.

Si se comparan los resultados de las ediciones ED09 y ED13, se constata que el nivel medio está representado en ambas evaluaciones siempre por encima del 50%, aunque el grupo vascofónico es el que ha experimentado un cambio mayor, con un crecimiento de 3,4 puntos. Además, se aprecia que el acusado descenso global de la competencia se ha trasladado, por un lado, al nivel avanzado, con una reducción de 12,9 puntos en el grupo vascofónico y de 11,6 en el grupo de no euskara, y, por otro lado, al nivel inicial, que aumenta en ambos grupos lingüísticos: 8,4 puntos en el grupo vascofónico y 10,1 en el no euskara.

¹⁷ Ver www.isei-ivei.net "Informe general de resultados 2009" 4º Educación Primaria.



2.5. COMPETENCIA SOCIAL Y CIUDADANA

El resultado global en esta competencia no ha variado de 2010 a 2013.

Aumenta ligeramente el porcentaje del alumnado adscrito tanto al nivel avanzado como al inicial.

Los tres estratos concertados obtienen puntuaciones significativamente mejores que los estratos públicos. Los estratos en los que se produce un aumento en el nivel avanzado más notorio son el A público y el A concertado. En todos los estratos asciende en mayor o menor medida el alumnado adscrito al nivel inicial.

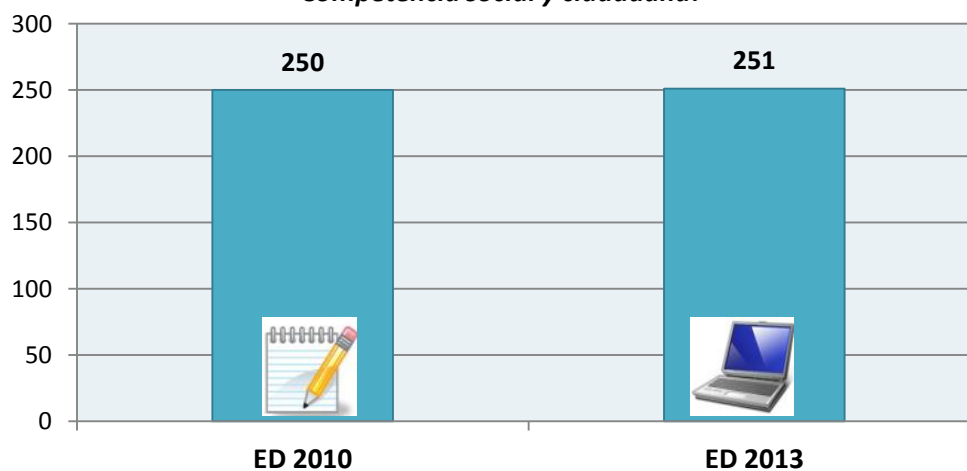
En cuando a la lengua de la prueba, en 2013 se confirma el mejor resultado obtenido entre quienes responden en castellano, tal como ya se vio en 2010.

2.5.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

La *Competencia social y ciudadana* se evaluó por primera vez en 2010, y entonces se estableció una puntuación media de 250 puntos. En 2013 se ha vuelto a evaluar, con un aumento ligero de 1 solo punto (véase el gráfico 2.5.1.a), insuficiente para que la diferencia llegue a ser significativa.

Es preciso señalar que esta estabilidad en la puntuación se mantiene a pesar de que en 2010 se utilizó el soporte en papel y en 2013 el alumnado tuvo que resolver la prueba mediante un ordenador.

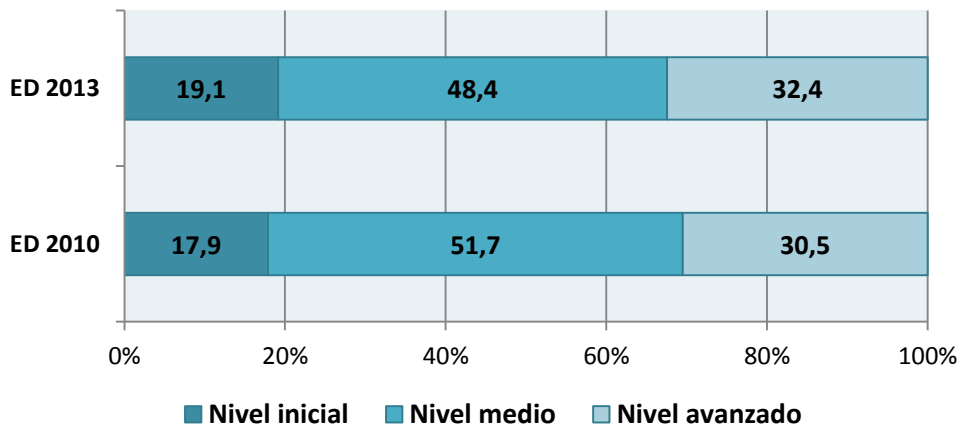
Gráfico 2.5.1.a. 4ºEP. Evolución de los resultados globales en Competencia social y ciudadana.



2.5.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Algo más del 80% del alumnado supera el nivel inicial, y casi un tercio del total se sitúa en el nivel avanzado en la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 2.5.2.a. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia social y ciudadana.



Aunque la puntuación global entre 2010 y 2013 no ha variado sustancialmente, se han producido ligeras oscilaciones en la distribución del alumnado en los tres niveles de competencia. Los dos extremos sube un poco (menos de 2 puntos) y el nivel medio desciende (algo más de 3 puntos).

2.5.3. RESULTADOS POR ESTRATOS: MODELO LINGÜÍSTICO Y RED EDUCATIVA

A) EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

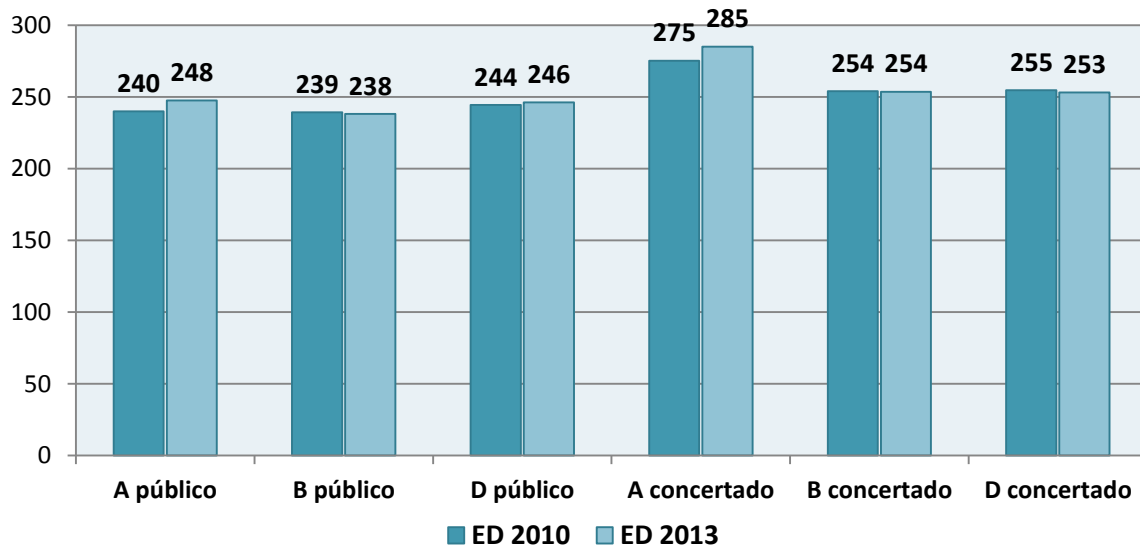
El gráfico 2.5.3.a representa los cambios que se han producido en los seis estratos entre las dos pruebas de 2010 y 2013:

- Únicamente son estadísticamente significativos los aumentos de los estratos D público y A concertado. El resto de las diferencias que muestra el gráfico no son significativas.

Si se comparan entre sí los resultados de 2013 en los estratos, se puede señalar lo siguiente:

- Los tres estratos concertados obtienen puntuaciones significativamente superiores a las de los tres estratos públicos.
- Tanto el A como el D públicos superan al B público, pero entre el A y el D no hay diferencias significativas.
- El A concertado es superior a los B y D concertados, pero las diferencias entre estos dos últimos no son estadísticamente significativas.

Gráfico 2.5.3.a. 4°EP. Evolución de los resultados por estratos en *Competencia social y ciudadana*.



Como se puede apreciar, el comportamiento de los estratos en la *Competencia social y ciudadana* es diferente al que suelen tener en otras competencias básicas (la distancia habitual del estrato A público respecto del resto de los estratos, no se da en esta competencia, de forma que incluso supera en puntuación a los otros dos estratos de la red pública y su puntuación es muy cercana a la de los estratos D y B concertados).

B) EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

Aunque los resultados globales muestran una gran estabilidad de los datos, no ocurre exactamente lo mismo al analizar cada uno de los estratos:

- Hemos visto en el **estrato A público** que el aumento de puntuación global no es significativo entre 2010 y 2013. Sin embargo, se ha generado una estructura nueva en la distribución del alumnado: aumenta algo el nivel inicial, desciende casi 16 puntos el nivel medio y se produce una notoria subida de poco más de 12 puntos en el alumnado adscrito al nivel avanzado. En 2010 mostraba un porcentaje muy inferior en el nivel avanzado a la media de la competencia; en cambio, en 2013 la supera ligeramente.
- El **estrato B público** muestra una evolución más estable. Tiene un alto porcentaje del alumnado en el nivel inicial, el más alto de los seis estratos, que ha aumentado algo más de 2 puntos; el nivel medio ha disminuido el mismo porcentaje que ha aumentado el nivel inicial; y, por último, el nivel avanzado no cambia prácticamente.
- El **estrato D público** muestra una evolución positiva, pero ligera: aumenta en unas décimas de punto el nivel inicial y, sobre todo, se produce un pequeño corrimiento desde el nivel medio al avanzado, que es el que aumenta 2,5 puntos. No obstante, todavía no alcanza el nivel medio de la competencia en ese nivel avanzado.
- En el **estrato A concertado** destaca el aumento notable del nivel avanzado, que supera ligeramente el 62% (sube 11 puntos respecto a 2010), incremento que se produce a costa del



nivel medio. Por último, el nivel inicial sube ligerísimamente, aunque es el de más bajo porcentaje de los seis estratos.

- El **estrato B concertado** presenta una distribución algo mejor que la media de la competencia y con ligeras oscilaciones entre 2010 y 2013: el nivel inicial se incrementa sólo en 1 punto; el nivel medio pierde un poquito más; y, finalmente, el nivel avanzado apenas mejora medio punto.
- El **estrato D concertado** tiene una estructura similar a la del B concertado (un poco menos en nivel inicial y un porcentaje algo más alto en el nivel medio). Sin embargo, se ha producido un aumento de casi 3 puntos en el nivel inicial, parejo a la disminución del nivel medio, con respecto a 2010.

Gráfico 2.5.3.b. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato A público

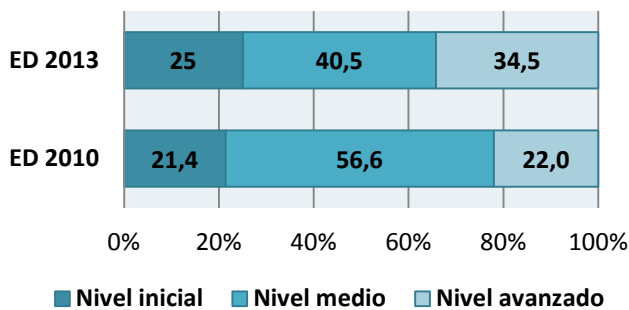


Gráfico 2.5.3.c. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato A concertado

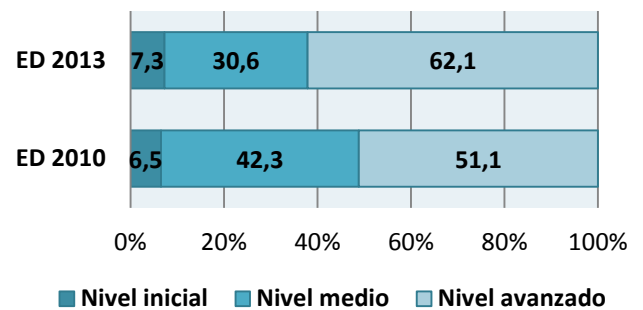


Gráfico 2.5.3.d. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato B público

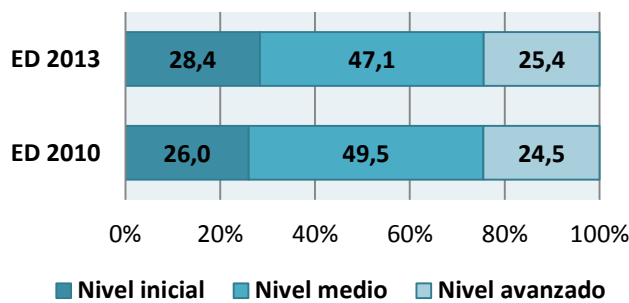


Gráfico 2.5.3.e. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato B concertado

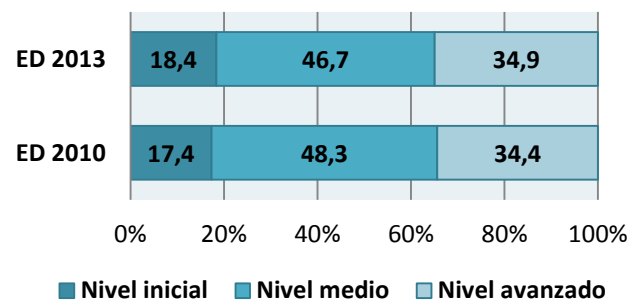




Gráfico 2.5.3.f. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato D público

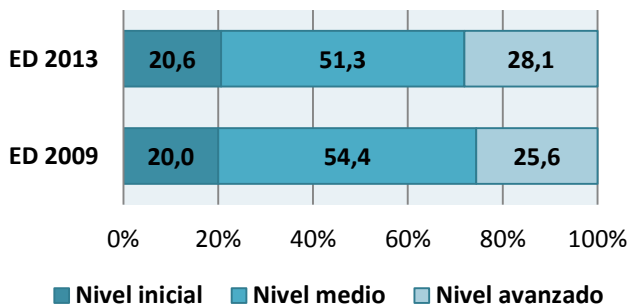
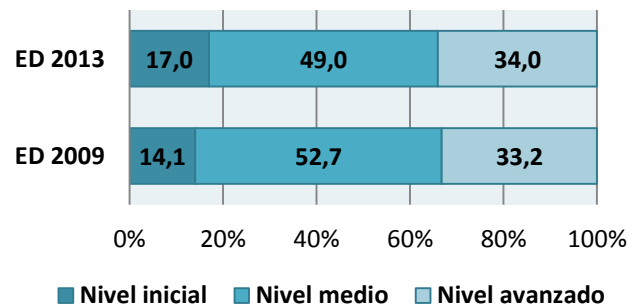


Gráfico 2.5.3.g. 4ºEP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia Social y Ciudadana. Estrato D concertado



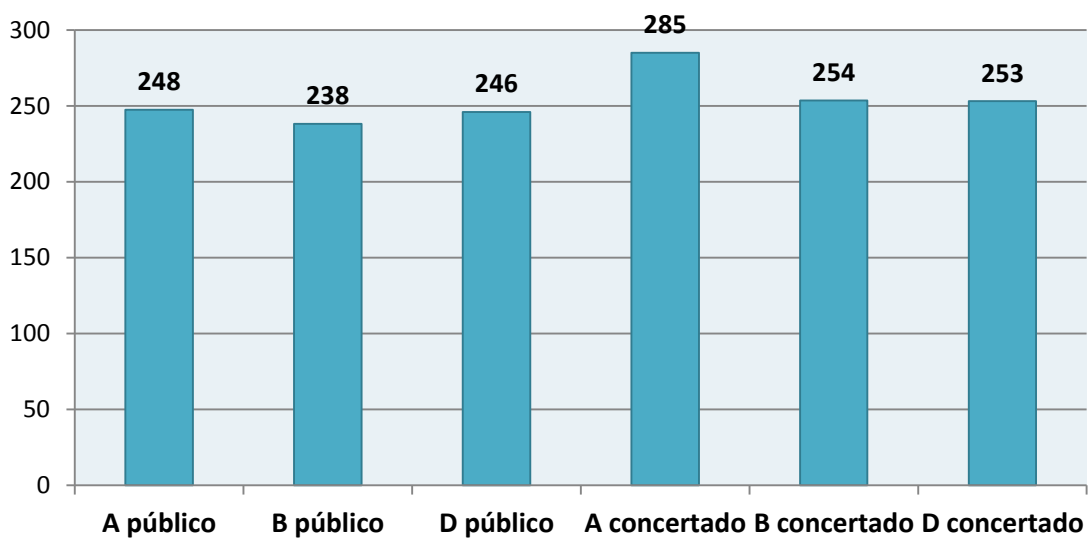
C) RESULTADOS 2013 POR ESTRATOS Y NIVELES DE ISEC

El gráfico siguiente presenta las puntuaciones obtenidas por los seis estratos en la ED13 en la Competencia social y ciudadana.

Si analizamos los resultados según el nivel de ISEC, se cumple, como es habitual, el principio de que mejoran los resultados a medida que sube el ISEC del alumnado, con diferencias que siempre son significativas.

Los estratos concertados superan a los públicos; además, estas diferencias son significativas. Las puntuaciones de los estratos concertados son las únicas que superan la media global obtenida en esta competencia en la CAPV (251 puntos). El resultado más favorable lo ha obtenido el estrato A concertado (285 puntos) y el más bajo el B público (238 puntos), que abre un amplio abanico de 47 puntos.

Gráfico 2.5.3.h. ED13-4ºEP. Resultados por estratos en Competencia social y ciudadana



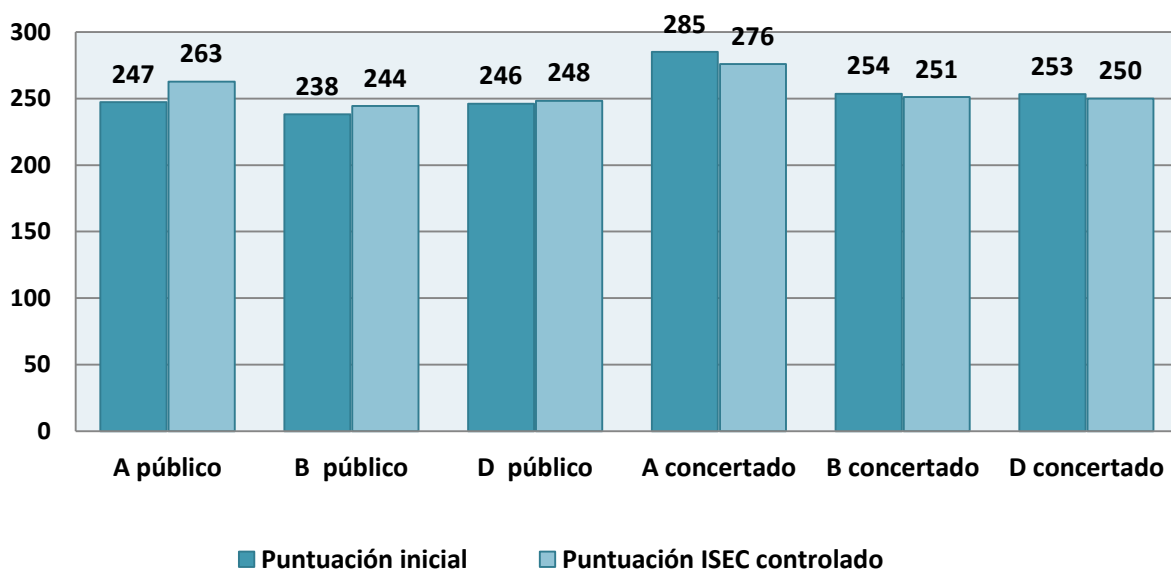
El análisis de los resultados según el nivel de ISEC arroja las siguientes conclusiones:

- A mayor nivel de ISEC corresponde una mejora en el rendimiento, como suele ser habitual. En el nivel de ISEC bajo el contingente situado en el nivel de rendimiento inicial (28,0%) es algo mayor del doble del que tiene el grupo de nivel de ISEC alto (13,2%), y el grupo de ISEC medio-bajo casi lo duplica (23,4%). Además, en la composición de ese grupo de nivel alto de ISEC destaca un 41% en el nivel de rendimiento avanzado, entre 16 y 18 puntos por encima de los grupos de nivel de ISEC medio-bajo y bajo, respectivamente.
- El alumnado de nivel bajo (237 puntos) y medio-bajo (242) se sitúa por debajo de la media de la competencia (251). La media de la CAPV si es superada, en cambio, por el grupo de ISEC medio-alto (254 puntos) y, sobre todo, por el grupo de nivel de ISEC alto (262 puntos).
- Los tres estratos públicos tienen un nivel de ISEC inferior a la media de la CAPV.
- Los grupos de ISEC se comportan con bastante estabilidad entre la ED09 y la ED13, sin diferencias de puntuación significativas. Únicamente el grupo de ISEC medio-alto ha experimentado una mejora en la puntuación (4,2 puntos), que sí es estadísticamente significativa.
- La brecha mayor se produce entre el nivel medio-bajo y el medio-alto (13 puntos).

El gráfico siguiente ofrece dos puntuaciones para cada estrato. La primera –columna de la izquierda– es la puntuación real que ha obtenido en la evaluación de la *Competencia social y ciudadana*. La segunda columna –a la derecha– representa la puntuación del estrato una vez que se ha controlado la influencia del ISEC.

Habitualmente, los estratos con menor nivel de ISEC experimentan un aumento en su puntuación al detraer la influencia de este índice y, en sentido inverso, los grupos con mayor nivel de ISEC suelen perder algunos puntos. En el caso de la *Competencia social y ciudadana* en 4º de Educación Primaria se cumple esta tendencia; es decir, todos los estratos públicos ven su puntuación aumentada y, en cambio, los tres estratos concertados disminuida, como puede apreciarse en el gráfico siguiente.

Gráfico 2.5.3.i. 4ºEP. Puntuación media ED13 y puntuación media con el ISEC controlado, en *Competencia social y ciudadana*.



Sin embargo, se produce un fenómeno que distorsiona la tendencia habitual: el estrato A público, que posee el nivel de ISEC más bajo, ve incrementada su puntuación en 16 puntos, hasta el punto de superar a los demás estratos (excepto al A concertado) y de establecer una diferencia significativa con ellos. Las demás diferencias entre estratos, aunque menores, también son significativas, con excepción de la que hay entre el D público y el B concertado.

Ya se ha señalado en el apartado 2.5.3.a que el comportamiento de los estratos en la *Competencia social y ciudadana* es diferente al que suelen tener otras competencias básicas y, como se ha podido comprobar, al detraer la influencia del ISEC en los resultados de los estratos, este comportamiento atípico no sólo se confirma, sino que aumenta.

2.5.4. RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA DE LA PRUEBA Y LA LENGUA FAMILIAR

A) RESULTADOS SEGÚN LENGUA DE LA PRUEBA¹⁸

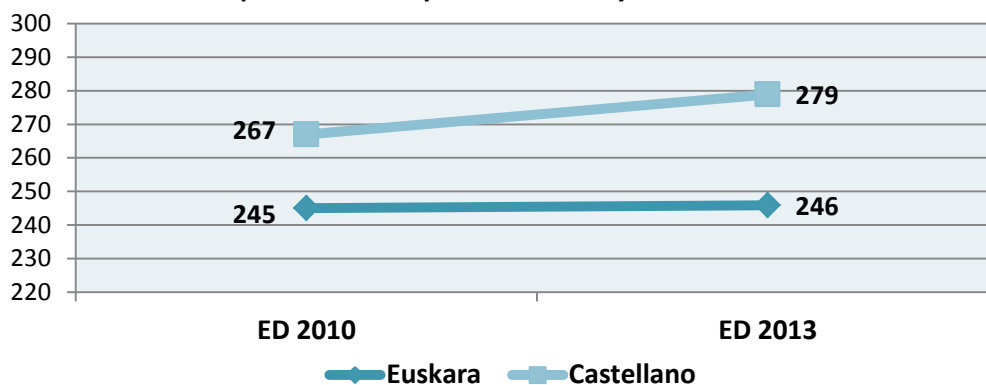
La tabla siguiente muestra el alumnado de 4º de Educación Primaria incluido en la *Competencia social y ciudadana* y la lengua en la que realizó la prueba:

	Euskara		Castellano	
	N	%	N	%
Total: 18.838	16.009	85	2.829	15

Cuando se evaluó la *Competencia social y ciudadana* en 2010 se produjo una diferencia importante en los resultados a favor del alumnado que respondió en castellano (22 puntos), en comparación con quienes lo hicieron en euskara. Esa tendencia se ha acentuado en 2013 (33 puntos).

Es preciso señalar que la mejora de 1 punto en el resultado entre 2010 y 2013 en el grupo de quienes hicieron la prueba en euskara no es significativa; en cambio, sí es estadísticamente significativo el aumento en el grupo de quienes respondieron en castellano (12 puntos).

Gráfico 2.5.4.a. 4ºEP. Evolución de los resultados por lengua de la prueba en *Competencia social y ciudadana*.

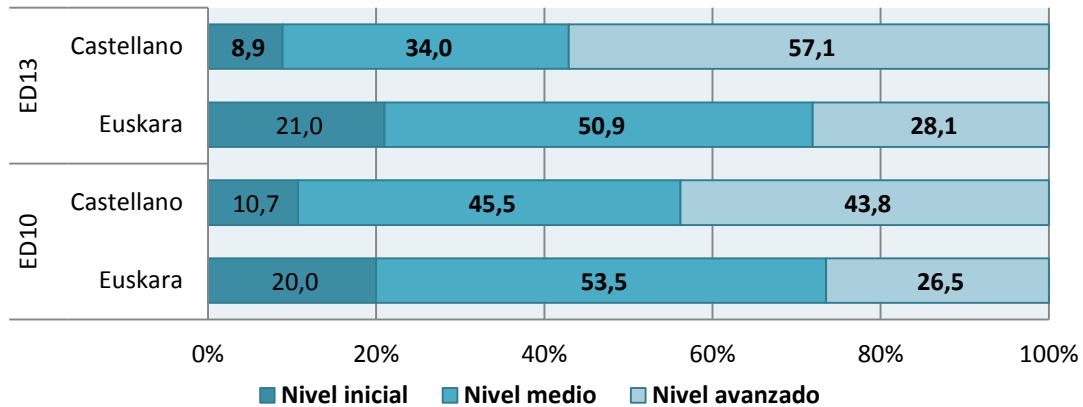


*La escala del gráfico comienza en 220 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

¹⁸ En el cuestionario del alumnado se recogió la lengua familiar de cada uno de los alumnos y alumnas que tomaron parte en esta evaluación. Se considera que un alumno o alumna es vascófono familiar cuando su padre y/o su madre hablan euskara y en casa se utiliza el euskara siempre o casi siempre. El resto de los casos se incluyen dentro de la categoría de "No euskara", la mayoría es alumnado castellano hablante familiar, pero también hay un porcentaje de alumnado cuya lengua familiar es otra.

En el siguiente gráfico se puede ver la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en las ediciones de la Evaluación de diagnóstico de 2010 y 2013 en la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 2.5.4.b. 4ºEP. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua de la prueba en la *Competencia social y ciudadana*.



Como se ha indicado al comienzo del análisis general de esta competencia, el rendimiento global no ha cambiado de la ED10 a la ED13. Sin embargo, los análisis de detalle revelan la existencia de cambios en la estructura interna. Así, el gráfico anterior ya nos señalaba la progresión que ha experimentado el grupo del alumnado que ha realizado la prueba en castellano, frente a la ausencia de cambios en el grupo de quienes han hecho la prueba en euskara.

El gráfico anterior señala que, en el grupo que ha hecho la prueba en euskara, se ha producido un trasvase ligero del nivel medio al nivel avanzado (sube 1,6 puntos) y al nivel inicial (aumenta tan sólo 1 punto). En cambio, los cambios son bastante más notorios en el grupo que ha respondido en castellano: en torno al 91% supera el nivel inicial en 2013; pero, sobre todo, destaca el nivel avanzado, que recoge al 57,1% del alumnado (sube 14,3 puntos) y, en todavía mayor proporción, la disminución del nivel medio, de un 45,5% al 34,0%.

B) RESULTADOS SEGÚN LA LENGUA FAMILIAR

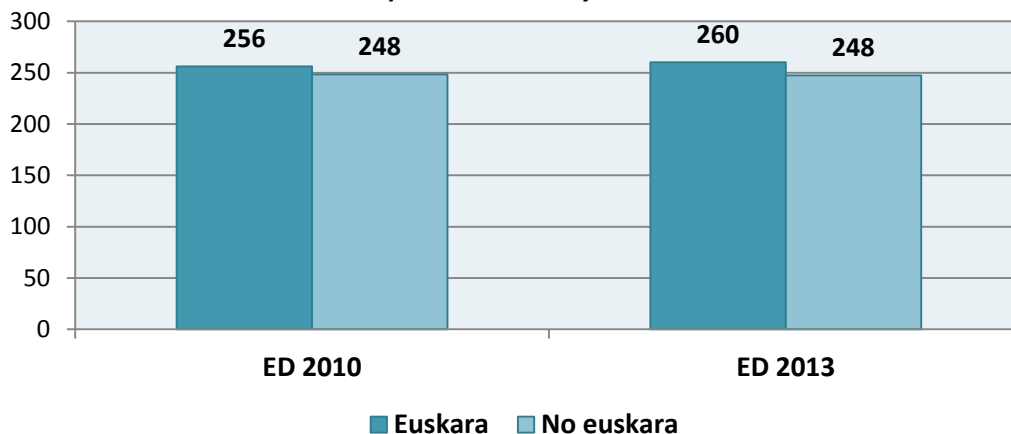
La tabla siguiente muestra el alumnado de 4º de Educación Primaria que se ha tomado en consideración en la *Competencia social y ciudadana*, así como cuál es su lengua familiar:

	Euskara		No euskara	
	N	%	N	%
Total: 18.833	4.740	25,2	14.093	74,8

En este nivel educativo alrededor del 25% del alumnado tiene como lengua familiar el euskara y casi el 75% tiene como lengua familiar el castellano u otra lengua diferente.

En el gráfico siguiente se presentan los resultados globales obtenidos por el alumnado en la *Competencia social y ciudadana* en las Evaluaciones de diagnóstico ED10 y ED13, atendiendo a la variable lengua familiar.

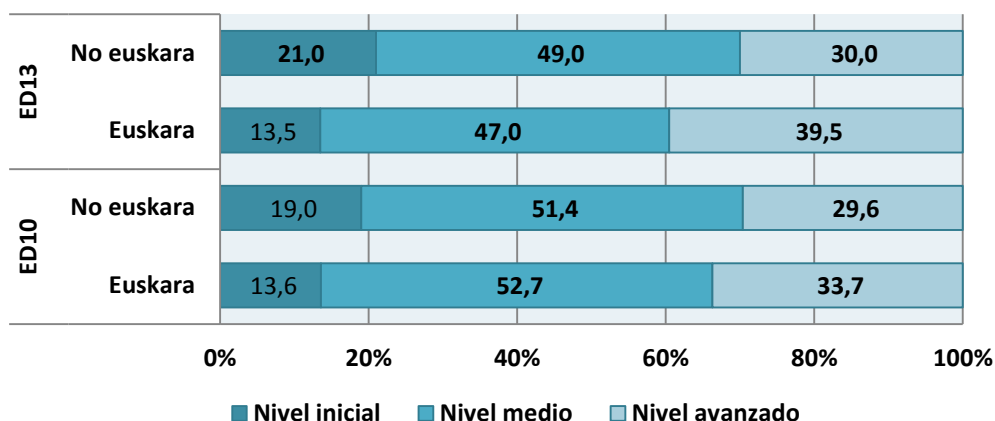
Gráfico 2.5.4.c. 4ºEP. Evolución de los resultados por lengua familiar en Competencia social y ciudadana.



En la ED13 se mantiene la tendencia favorable a quienes tienen el euskara como lengua familiar, pues este grupo supera la media global de la competencia (en la ED10 obtuvo +8 puntos y en la ED13 se amplía la diferencia hasta +12 puntos), como consecuencia de los 4 puntos de mejora del grupo vascófono entre ambas ediciones. El alumnado con una lengua familiar que no es euskara repite la puntuación en las dos evaluaciones (248 puntos) y no alcanza la media global (251 puntos en la ED13). Todas esas diferencias son significativas.

El gráfico siguiente representa la distribución del porcentaje del alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en las dos ediciones mencionadas (ED10 y ED13) en la *Competencia social y ciudadana*.

Gráfico 2.5.4.d. 4EP. Evolución de la distribución del porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento según la lengua familiar en la Competencia social y ciudadana.



En la estructura por niveles de rendimiento del grupo vascófono se produce un trasvase desde el nivel medio al nivel avanzado, que aumenta en 5,8% en la ED13 con respecto a la ED10. En conjunto, el 86,5% del alumnado de este grupo supera las competencias propias del nivel inicial.

Por su parte, el 79% del alumnado del grupo no vascófono (lengua familiar castellano u otra distinta al euskara) supera el nivel inicial (que en la ED13 ha aumentado un 2% su contingente, casi en la misma



proporción que ha disminuido el nivel medio). Apenas cambia el nivel avanzado, que reúne en torno al 30% del alumnado (9,5% menos que el grupo vascofono).

3. RESULTADOS A PARTIR DE ALGUNAS VARIABLES



Resumen de las variables

Rendimiento según el sexo del alumnado

- En *Comunicación lingüística en euskara*, los resultados de las chicas son significativamente superiores a los de los chicos. Las diferencias entre ambos sexos son totalmente regulares de 2009 a 2011.
- En la *Competencia matemática*, los chicos obtienen resultados significativamente más altos que sus compañeras en las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.
- En *Comunicación lingüística en castellano*, en 2013 por primera vez los chicos superan a las chicas. Se ha pasado de un predominio de las alumnas en 2009, a la igualdad en 2011 y a la superación de los chicos en la última edición de 2013.
- El rendimiento de las chicas es significativamente superior al de los chicos en *Cultura científica* y en *Social y ciudadana*, tal y como ocurría en la anterior ocasión en la que estas competencias fueron evaluadas.

Rendimiento según la situación de idoneidad en el nivel educativo

- El alumnado en situación de idoneidad –nacido en el año 2003– obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene un año de retraso respecto a la edad ordinaria que corresponde.



Al igual que en los anteriores estudios, se seleccionan para el análisis dos variables claves, que normalmente tienen una gran capacidad explicativa de los resultados del alumnado vasco: sexo del alumnado y situación de idoneidad en el nivel educativo.

De cada una de ellas se realiza un análisis específico y se aportan los resultados correspondientes; así mismo, se establecen comparaciones entre los resultados de la aplicación 2009 y 2013 en las tres competencias básicas que se mantienen en dichas evaluaciones, a las que se suman las competencias variables evaluadas en la edición ED13.

Aunque para facilitar la lectura en los gráficos de este apartado del Informe se presentan conjuntamente los resultados de cada competencia, **no es adecuado comparar directamente entre sí el rendimiento obtenido en cada una de ellas**, ya que los puntos de corte establecidos no son coincidentes y la evolución de cada una de las competencias ha sido distinta.

3.1. RESULTADOS SEGÚN EL SEXO DEL ALUMNADO

El rendimiento de las chicas es significativamente superior al de los chicos en las competencias en *Comunicación lingüística en euskara*, en *Cultura científica* y en *Social y ciudadana*, mientras que los chicos obtienen un rendimiento significativamente más alto que sus compañeras en las competencias en *Comunicación lingüística en castellano* y *Competencia matemática*.

3.1.1. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS GLOBALES

La tabla siguiente muestra la puntuación obtenida por los chicos y las chicas de 4º de Educación Primaria en cada una de las competencias evaluadas, así como la significatividad de sus resultados:

ED13. 4ºEP. Puntuaciones obtenidas en las Competencias evaluadas por sexo

Competencias	Chicas	Chicos	Diferencia	Significatividad*
Competencia matemática	252	254	-2	sí
Comunicación lingüística en castellano	259	262	-3	sí
Comunicación lingüística en euskara	256	244	12	sí
Competencia en cultura científica	241	231	10	sí
Competencia social y ciudadana	257	244	13	sí

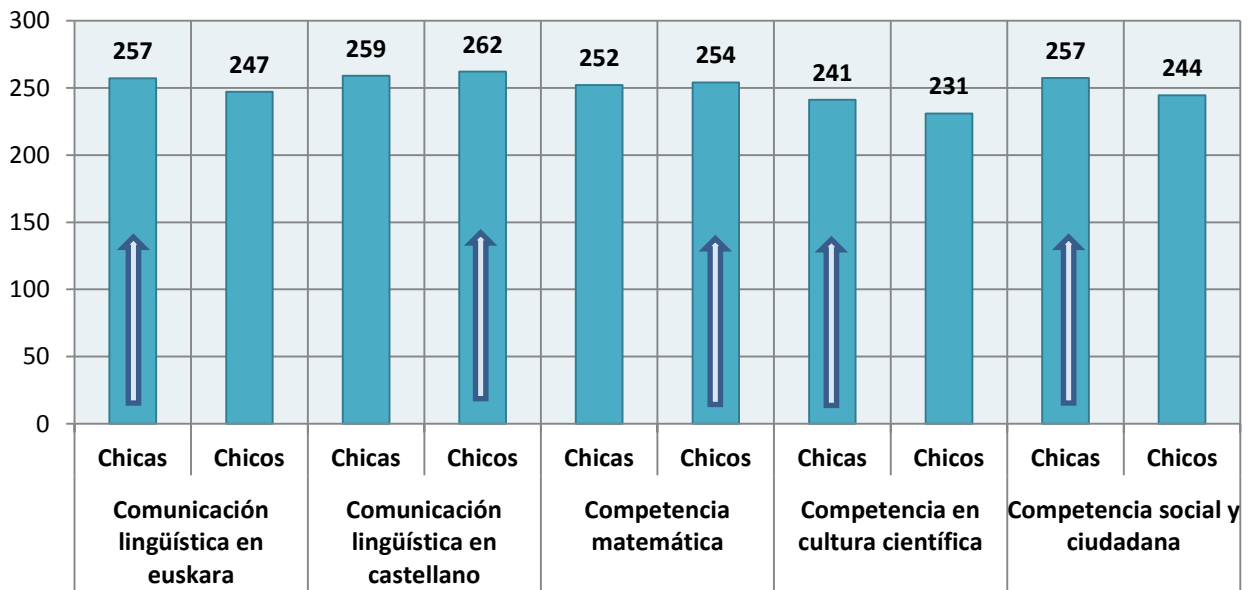
* Sí: Diferencia significativa al 95 %

De los datos de la tabla anterior se desprende que las mayores diferencias se dan precisamente en las competencias en las que las chicas obtienen un rendimiento más alto que los chicos; esto es, de mayor a menor, en *Competencia social y ciudadana* (13 puntos), en *Competencia en comunicación lingüística en euskara* (12 puntos) y en *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* (10 puntos).

Por su parte, los chicos mantienen su tradicional pero ligero predominio en *Competencia matemática* (2 puntos), y muestran por primera vez un rendimiento superior y significativo en la Evaluación de diagnóstico en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* (3 puntos). En esta competencia ambos grupos obtuvieron en 2011 la misma puntuación (256).



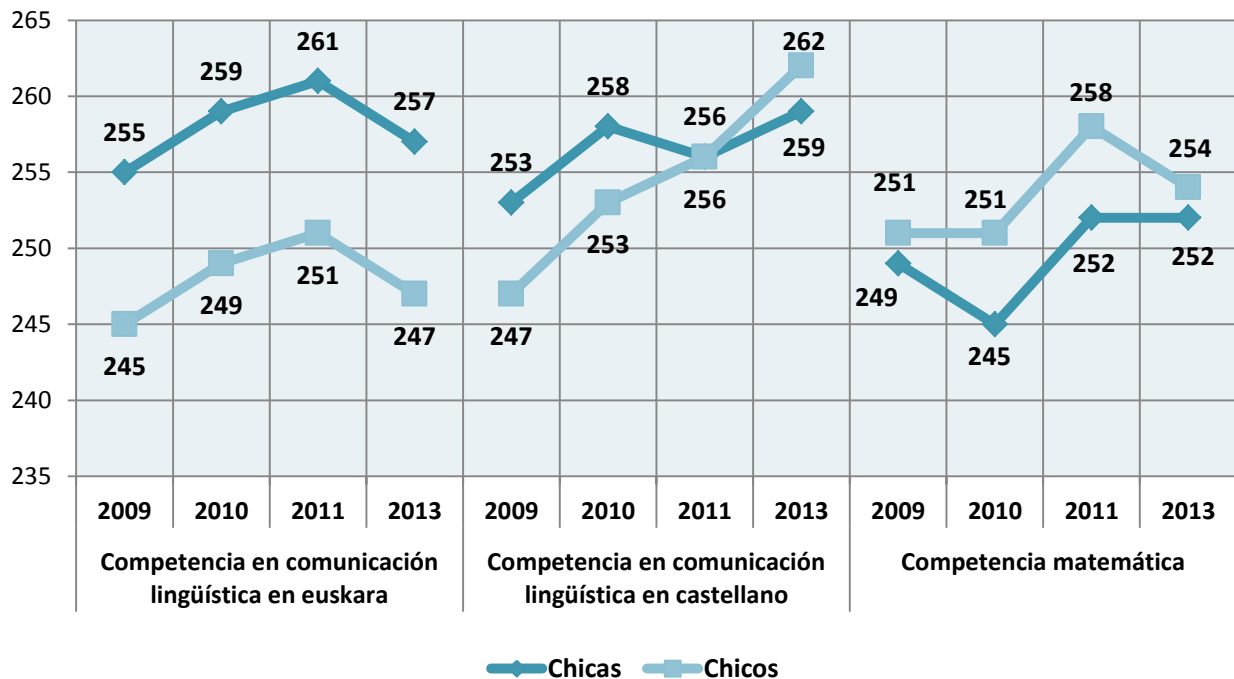
Gráfico 3.1.1.a. ED13-4ºEP. Resultados por sexo en las competencias evaluadas.



- Evolución de los resultados en las cinco competencias básicas por sexo del alumnado.**

En el gráfico 3.1.1.b se muestra la evolución de los chicos y las chicas en las tres competencias básicas estables que han sido evaluadas a lo largo del periodo comprendido entre 2009 y 2013.

Gráfico 3.1.1.b. 4ºEP. Evolución de resultados en cada competencia según el sexo.



*La escala del gráfico comienza en 235 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

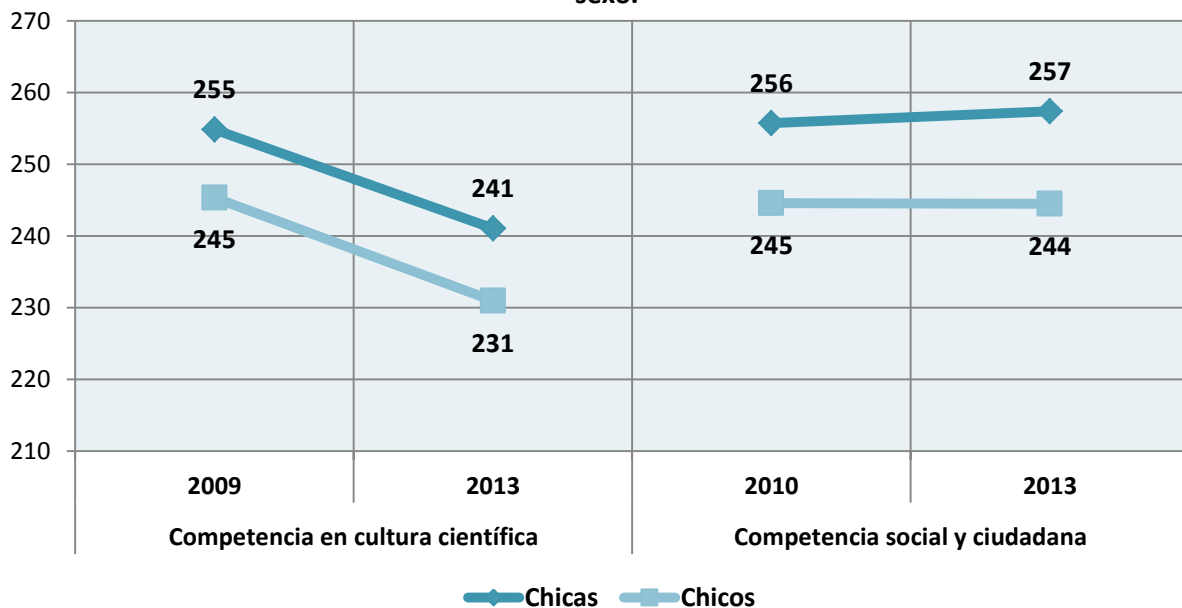
Atendiendo a la evolución en los resultados en las tres competencias estables en la Evaluación de diagnóstico realizadas hasta el momento, se observa:

- En *Comunicación lingüística en euskara*, los resultados de las chicas son significativamente superiores. Las diferencias son absolutamente regulares a lo largo del periodo analizado (10 puntos en las cuatro ediciones).
- La misma tendencia en la *Competencia matemática*, en la que los chicos obtienen resultados significativamente más altos que sus compañeras los cuatro años evaluados (entre 2 y 6 puntos).
- En *Comunicación lingüística en castellano*, en 2013, por primera vez, los chicos superan a las chicas. Se ha pasado de un predominio de las alumnas en 2009 (6 puntos), a la igualdad en 2011 y, en la última edición de 2013, al predominio de los chicos (3 puntos), debido a su mejora, pues las chicas también han obtenido su mejor rendimiento de las cuatro ediciones.

Hay que resaltar que ambos sexos mejoran sus resultados en las tres competencias estables evaluadas respecto al año 2009.

En las competencias variables –*Cultura científica y Social y ciudadana*– se mantiene la brecha favorable a las alumnas. En el caso de la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*, en que se ha producido un descenso importante en la puntuación media de 2009 a 2013, la caída de puntuación es homogénea en ambos sexos, de 10 puntos. En la *Competencia social y ciudadana*, en cambio, se producen pequeñas oscilaciones, con una subida de 1 punto en las chicas (diferencia que es estadísticamente significativa) y el descenso de otro punto en el de los chicos (no significativo), con lo que la diferencia existente se abre un poco más, de 11 a 13 puntos.

Gráfico 3.1.1.c. 4ºEP. Evolución de resultados en cada competencia según el sexo.



*La escala del gráfico comienza en 210 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

3.1.2. EVOLUCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL ALUMNADO POR NIVELES DE RENDIMIENTO

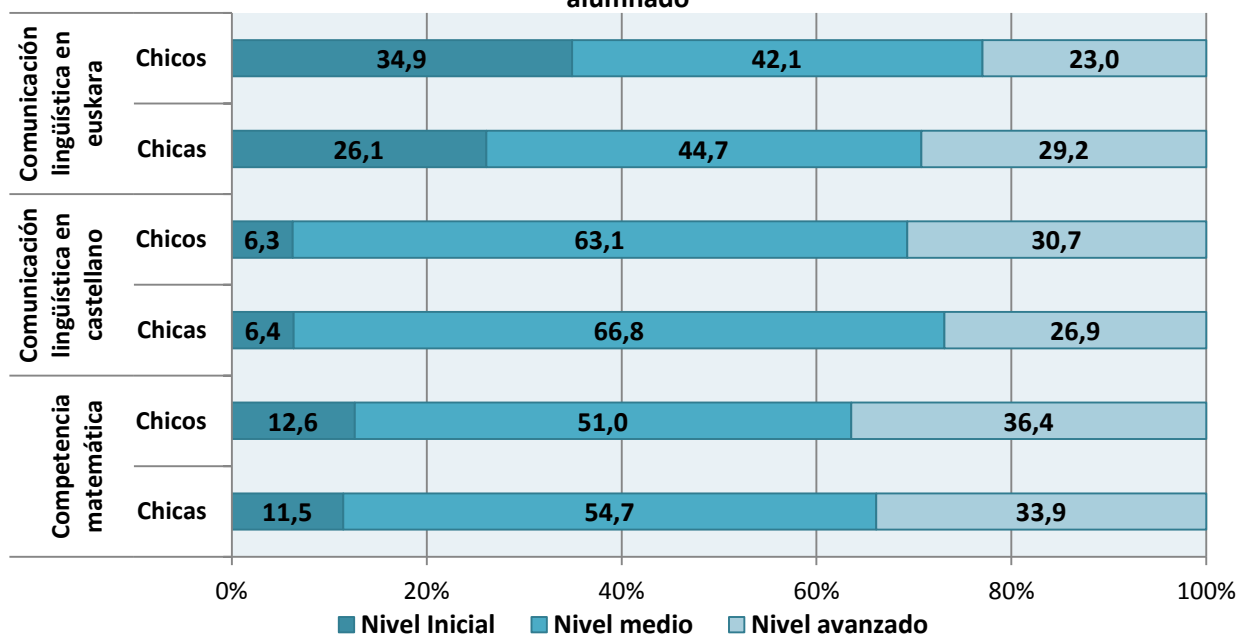
En los gráficos siguientes se puede apreciar la distribución por niveles de rendimiento según el sexo del alumnado. Como en los datos globales, se muestra en primer lugar el gráfico correspondiente a las tres competencias estables y, a continuación, el gráfico de las competencias no evaluadas en todas las ediciones.

Como se aprecia en el gráfico 3.1.2.a, en la competencia en *Comunicación lingüística en euskara*, la composición por niveles de rendimiento refleja los 10 puntos de diferencia a favor de las alumnas, que tienen algo más de 6 puntos en el nivel avanzado y casi 9 puntos menos en el nivel inicial.

En las otras dos competencias fijas las diferencias son bastante más reducidas. Así, en *Comunicación lingüística en euskara*, en la que –como se recordará– los chicos aventajan en 3 puntos a las chicas, esa diferencia se proyecta fundamentalmente en casi 4 puntos más en el nivel avanzado y algo menos de 4 puntos en el nivel medio. Ambos sexos tienen un reducido e idéntico porcentaje en el nivel inicial.

En *Competencia matemática* las diferencias a favor de los chicos –en la puntuación global era de 2 puntos– son de 2,5 puntos en el nivel avanzado. En esta competencia se produce una pequeña diferencia en el nivel inicial, de poco más de 1 punto, favorable a las chicas en este caso.

Gráfico 3.1.2.a. ED13-4ºEP. Distribución por niveles de rendimiento según sexo del alumnado

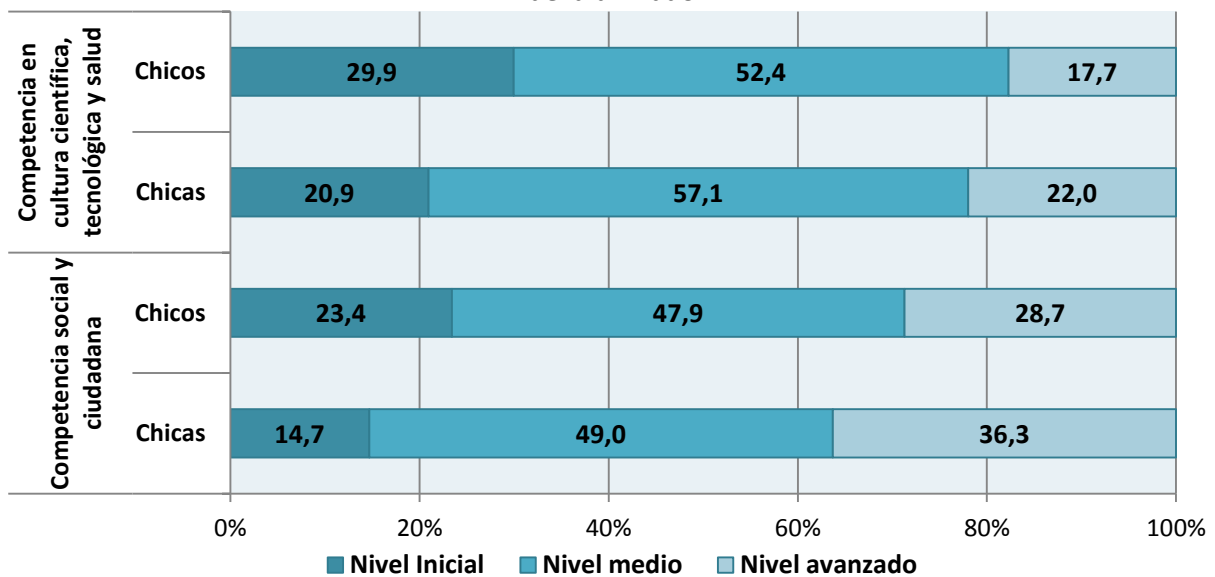


En lo que a las competencias variables se refiere, el distinto comportamiento que han mostrado en la evaluación 2013 se manifiesta también en una estructura diferente en su composición por niveles de rendimiento por sexo.

En la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud*, los 10 puntos de diferencia a favor de las chicas influyen en su mejor posición en el nivel avanzado (+4,7 puntos) y, sobre todo, en el nivel inicial (-9 puntos).

En la *Competencia social y ciudadana*, en que la diferencia en la puntuación global de 2013 era aún mayor, de 13 puntos, se acentúa la posición de predominio de las chicas sobre los chicos. Tienen +7,6 puntos en el nivel avanzado y -8,7 puntos en el nivel inicial. En consecuencia, el 85% de las chicas se sitúan por encima de las competencias propias del nivel inicial, en tanto que un poco menos del 77% de los chicos logra superar ese nivel inicial.

Gráfico 3.1.2.b. ED13-4ºEP. Distribución por niveles de rendimiento según sexo del alumnado

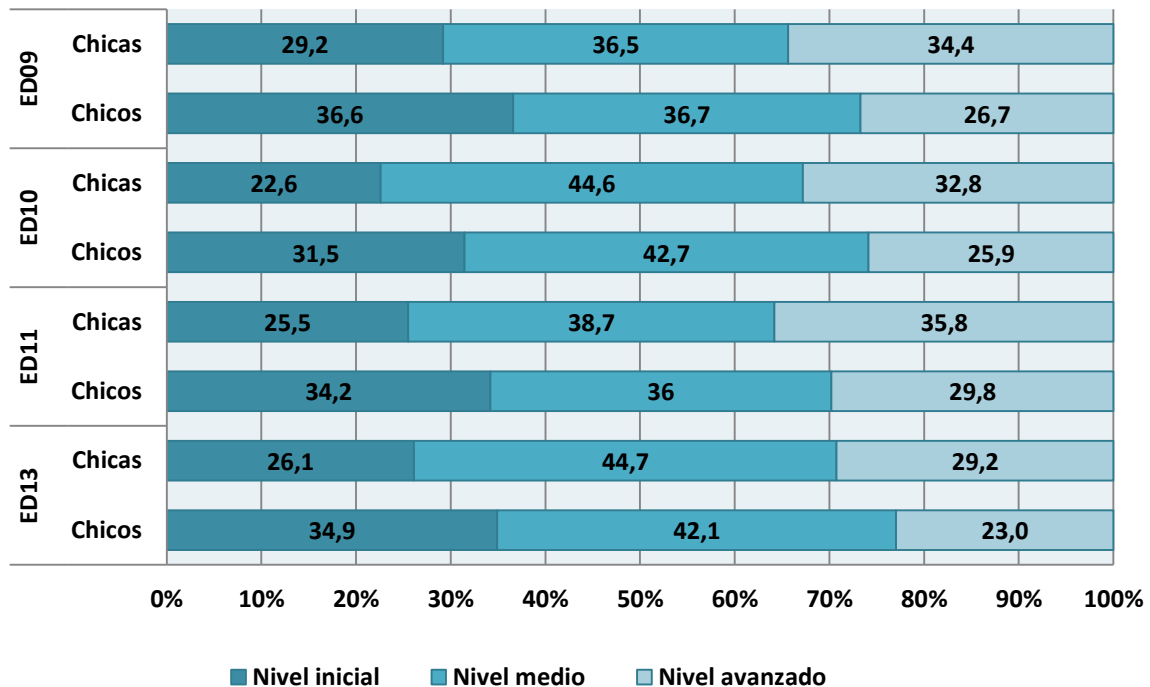


En los siguientes gráficos se muestra la evolución de los chicos y las chicas en los niveles de competencia en las cinco competencias básicas evaluadas en las Evaluaciones de diagnóstico de 2009 y 2013.

a) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la *Competencia en comunicación lingüística en euskara*

El gráfico 3.1.2.c representa la evolución del porcentaje de chicas y de chicos en los tres niveles de rendimiento en la *Competencia en comunicación lingüística en euskara* a lo largo de las ediciones ED09, ED10, ED11 y ED13.

Gráfico 3.1.2.c. 4ºEP. ED09-ED10-ED11-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en euskara.



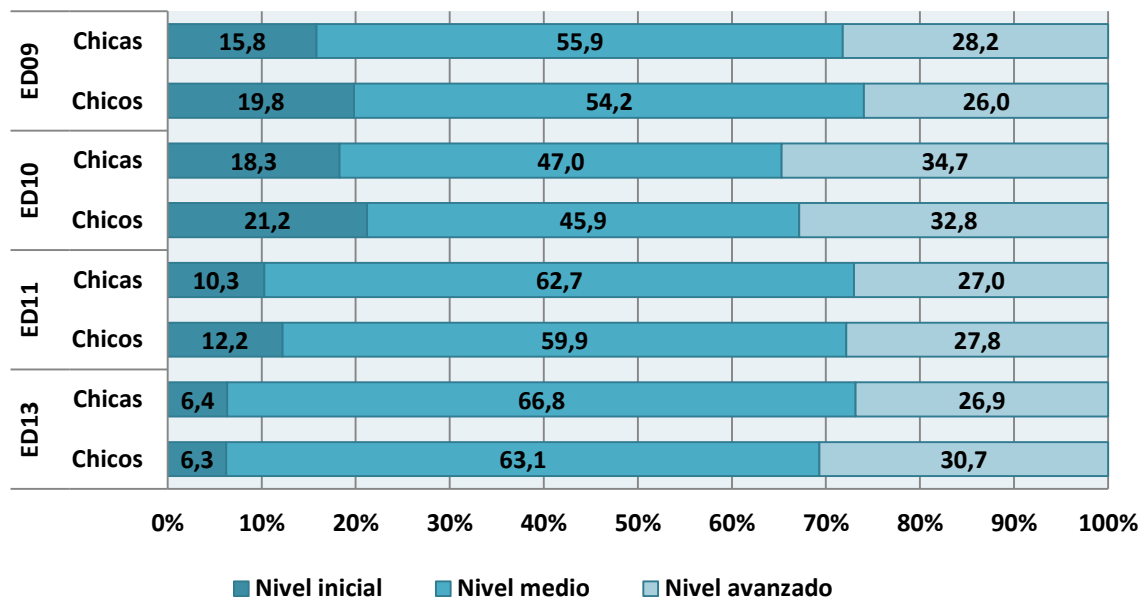
En el nivel avanzado, las chicas superan en todas las ediciones a los chicos por entre 6 y 7,7 puntos, aunque en las últimas ediciones se sitúa esa distancia en el nivel más bajo. Aún así, los valores en la ED13 tanto de chicas como de chicos son los más bajos de todas las ediciones.

En el extremo opuesto, en el nivel inicial, encontramos unas diferencias constantes favorables también a las chicas, que tienen un contingente de entre 7,4 y 8,9 puntos menos que los chicos. En la ED13 han aumentado en ambos grupos los porcentajes, con respecto a las ED10 y ED11, aunque son menores que en la primera edición de la Evaluación de diagnóstico.

b) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia en comunicación lingüística en castellano

El gráfico 3.1.2.d representa la evolución del porcentaje de chicas y de chicos en los tres niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en castellano a lo largo de las ediciones ED09, ED10, ED11 y ED13.

Gráfico 3.1.2.d. 4ºEP. ED09-ED10-ED11-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia en comunicación lingüística en castellano.



Como ya se ha indicado, en la ED13 ha sido la primera edición en la que los chicos han superado a las chicas en esta competencia. Cabe esperar, por tanto, que este hecho tenga un reflejo en la composición por niveles de rendimiento.

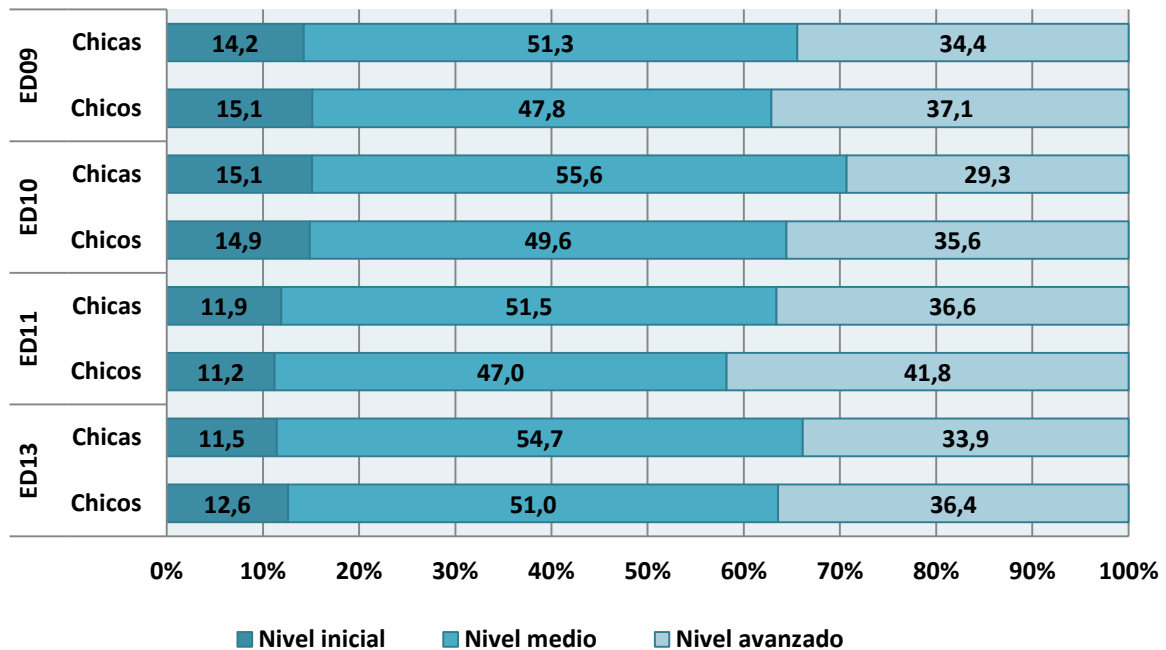
En el nivel avanzado se observa que las chicas superaban a los chicos en la ED09 por 2,2 puntos. A partir de ahí se ha ido produciendo un acercamiento, hasta llegar a invertir la posición: los chicos superaron el nivel avanzado a las chicas en la ED11 por 0,8 puntos, tendencia que se ha consolidado en la ED13 en los 3,8 puntos de diferencia.

Por otro lado, en el nivel inicial habitualmente hemos encontrado un porcentaje mayor de chicos que de chicas. Así, en la ED09 esta distancia era de 4 puntos. Sin embargo, edición tras edición, la diferencia ha llegado a neutralizarse entre los dos grupos, hasta desaparecer en la ED13. De todas formas, cabe destacar a este respecto la disminución casi constante en el nivel inicial de los porcentajes, tanto de chicas como de chicos, que han ido a engrosar el nivel medio. Esta tendencia se ha visto reforzada sobre todo desde la ED11.

c) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia matemática

El gráfico 3.1.2.e representa la evolución del porcentaje de chicas y de chicos en los tres niveles de rendimiento en la Competencia matemática a lo largo de las ediciones ED09, ED10, ED11 y ED13

Gráfico 3.1.2.e. 4°EP. ED09-ED10-ED11-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia matemática.



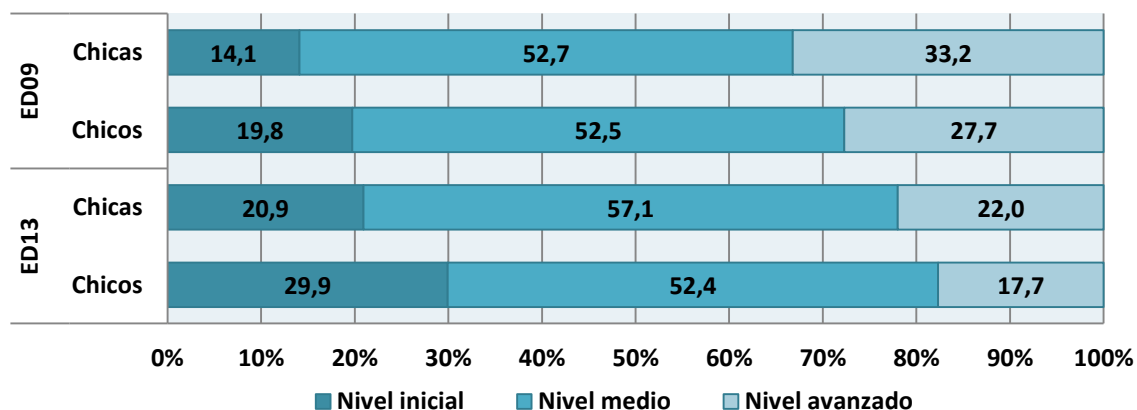
En esta competencia, el habitual predominio de los chicos sobre las chicas se refleja de forma diferente en los distintos niveles. En el nivel avanzado, hay un predominio de los chicos, que oscila entre los 2,5 puntos (ED13) y los 6,3 (ED10). Precisamente desde la ED10 se ha ido produciendo una reducción constante de la distancia entre los dos grupos.

En el nivel inicial, en cambio, la distancia ha sido en todas las ediciones pequeña, y ha ido alternándose a favor de los chicos o de las chicas, en un arco de más/menos 1 punto, aproximadamente. Además, los porcentajes de ambos sexos se han ido reduciendo, desde el 14-15% al 11-12%. En consecuencia, como es lógico, en el nivel medio es donde las chicas han sido más numerosas en todas las ediciones (siempre por encima del 50%).

d) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud

El gráfico 3.1.2.f representa la evolución del porcentaje de chicas y de chicos en los tres niveles de rendimiento en la Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud a lo largo de las ediciones ED09 y ED13. Contamos, por consiguiente, con una serie corta de solo dos años, a lo que hay que añadir el comportamiento distinto de esta competencia, al menos en parte, como consecuencia del cambio del soporte en papel al ordenador.

Gráfico 3.1.2.f. 4°EP. ED09-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud.



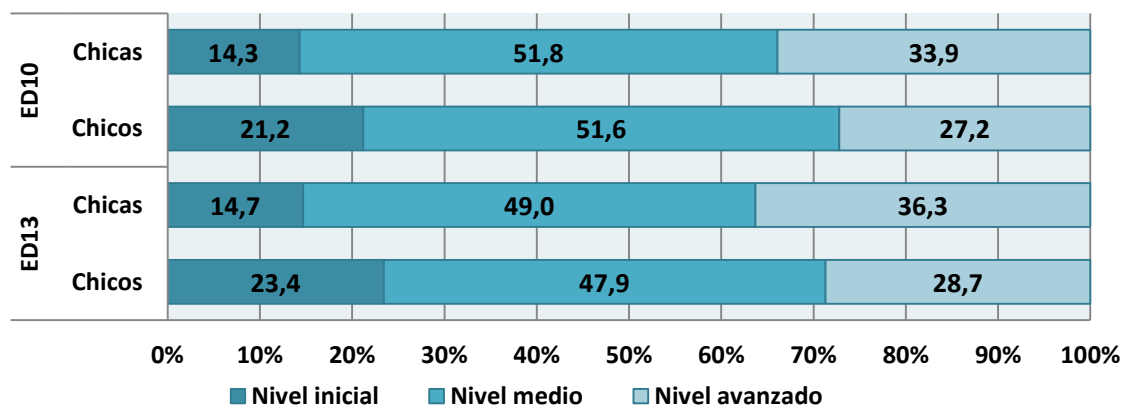
En ambas ediciones las chicas han mostrado un mejor comportamiento que sus compañeros. En el nivel avanzado han obtenido un porcentaje 5,5 y 4,3 puntos por encima en las dos ediciones analizadas. En ese mismo sentido, en el nivel inicial, las chicas han tenido 5,7 puntos menos en la ED09 y 9,0 puntos menos en la ED13.

En consecuencia, podría decirse que la distancia se ha acortado un poco en la parte superior, en el nivel avanzado, aunque ambos grupos han caído en torno a los 10-11 puntos de ED09 a ED13, y que han aumentado los porcentajes en el nivel inicial en ambos sexos –pero con una diferencia aun mayor a favor de las chicas–. En este nivel inicial, mientras los chicos han aumentado en 10 puntos, las chicas lo hacen en menos de 7. Podríamos decir que han amortiguado algo mejor la caída global de puntuación que ha experimentado la competencia entre las dos ediciones.

e) Evolución de la distribución del alumnado por sexo en los niveles de rendimiento de la Competencia social y ciudadana

El gráfico 3.1.2.g representa la evolución del porcentaje de chicas y de chicos en los tres niveles de rendimiento en la Competencia social y ciudadana a lo largo de las ediciones ED10 y ED13. Nuevamente nos encontramos con datos de una serie corta, lo que limita las posibilidades a la hora de describir su evolución.

Gráfico 3.1.2.g. 4°EP. ED10-ED13. Distribución del alumnado en los niveles de rendimiento en la Competencia social y ciudadana.





En esta competencia encontramos unos datos más estables en los niveles de rendimiento. Las chicas obtienen en las dos ediciones datos superiores a los de los chicos. En el nivel avanzado esta diferencia oscila entre los 6,7 y los 7,6 puntos. De una edición a otra mejoran ambos grupos, pero sobre todo el de las chicas.

En el nivel inicial la diferencia se ha agrandado en el paso de la edición ED10 a la ED13, de 6,9 a 8,7 puntos, especialmente por el aumento del contingente masculino en este nivel, pues las chicas se mantienen más o menos estables.

3.2. SITUACIÓN DE IDONEIDAD EN EL NIVEL EDUCATIVO

El alumnado en situación de idoneidad –nacido en el año 2003– obtiene en todas las competencias evaluadas un rendimiento significativamente más alto que el alumnado que tiene un año de retraso respecto a la edad ordinaria que corresponde.

La gran mayoría del alumnado de 4º de Educación Primaria, el 90,9% se encuentra en el curso que le corresponde por edad, un 9,1% ha nacido en otro año diferente al 2003, por tanto, tiene un año de retraso o más respecto a la edad idónea; es decir, nacidos en el 2003. Este retraso puede deberse a que haya repetido algún curso o bien que se haya escolarizado más tardíamente. Como se podrá comprobar, este alumnado obtiene en todas las competencias resultados significativamente más bajos que quienes están en situación de idoneidad.

3.2.1. RENDIMIENTO EN LAS COMPETENCIAS EN 2013

En la siguiente tabla se muestran las puntuaciones medias obtenidas por estos grupos en las competencias evaluadas en 2013:

	Comunicación lingüística euskara	Comunicación lingüística castellano	Competencia matemática	Competencia en cultura científica	Competencia social y ciudadana
Año de nacimiento 2002	217	234	211	200	213
Año nacimiento 2003 (idoneidad)	254	263	256	239	254

En todas las competencias las diferencias entre ambos grupos superan los 29 puntos. Las mayores distancias se dan en la *Competencia matemática*, con 45 puntos de diferencia, y en la *Competencia social y ciudadana*, con 41 puntos.

Las diferencias de resultados son significativas en todas las competencias; es decir, el alumnado en situación de idoneidad, nacidos en 2003, obtiene resultados significativamente más altos que quienes han nacido en 2002, que tienen un año de retraso.

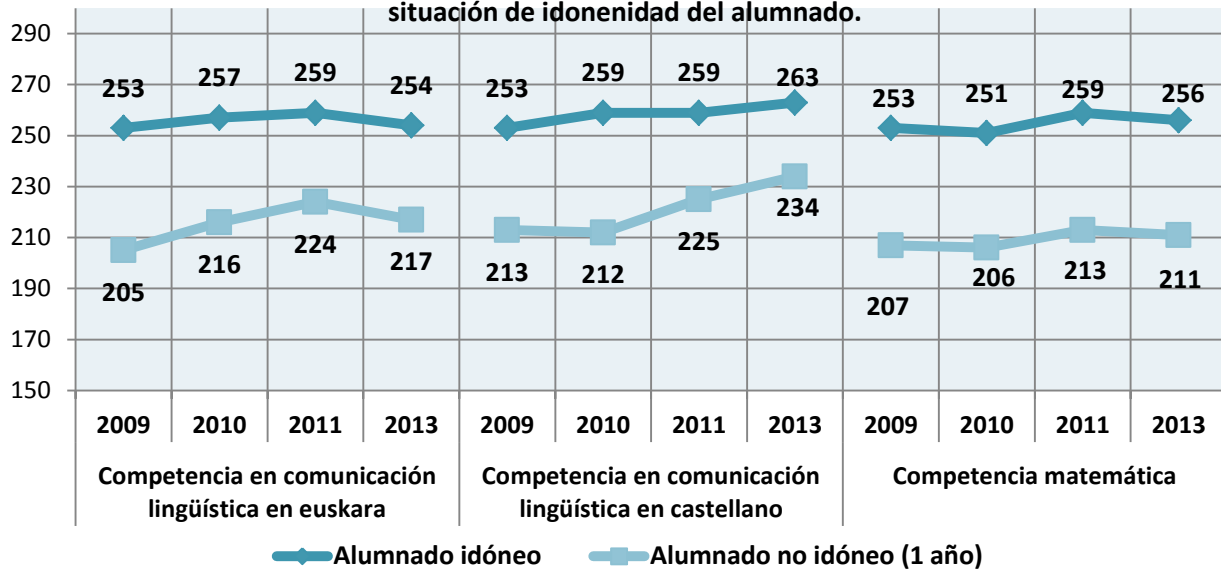
Los resultados del alumnado en situación de idoneidad son superiores a la media de Euskadi en cada una de las competencias, en una media de dos o tres puntos por encima. Esta es una circunstancia que ya se daba en todas las aplicaciones realizadas hasta el momento de la Evaluación de diagnóstico y coincide con todos los datos aportados por otras evaluaciones internacionales, como PISA. Como ya se mencionó en los informes correspondientes a los años 2009, 2010 y 2011, este hecho fue objeto de análisis en la investigación “*Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado*”¹⁹, cuyas conclusiones que coinciden con las propuestas planteadas por la propia OCDE a partir de datos del estudio PISA, en el sentido de la necesidad de reducir las tasas de repetición, ya que se trata de una medida poco eficaz para recuperar a este tipo de alumnado.

¹⁹ www.isei-ivei.net apartado de Publicaciones: PISA 2003. PISA 2006. *Evaluación Educación Primaria 2004*. TIMMS 2007. Efecto de las repeticiones de curso en el proceso de enseñanza-aprendizaje del alumnado.

3.2.2. EVOLUCIÓN DE LOS RESULTADOS

Atendiendo a la evolución de los resultados en las tres competencias estables, se observa la misma tendencia; es decir, el alumnado situado en el curso que le corresponde por edad (idóneo) obtienen resultados significativamente superiores en todas las competencias. Esta tendencia se manifiesta igualmente en las dos competencias variables.

Gráfico 3.2.2.a. 4ºEP. Evolución de resultados en cada competencia según la situación de idoneidad del alumnado.



*La escala del gráfico comienza en 150 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.

Es de resaltar que el colectivo de alumnado que no está en situación de idoneidad ha subido de forma significativa en todas las competencias respecto a la evaluación 2009. Concretamente, en la *Competencia en comunicación lingüística en castellano* es en la que se detecta una mayor progresión en el grupo de alumnado no idóneo, mejora que ha sido continua a lo largo de las cuatro ediciones de la Evaluación de diagnóstico.

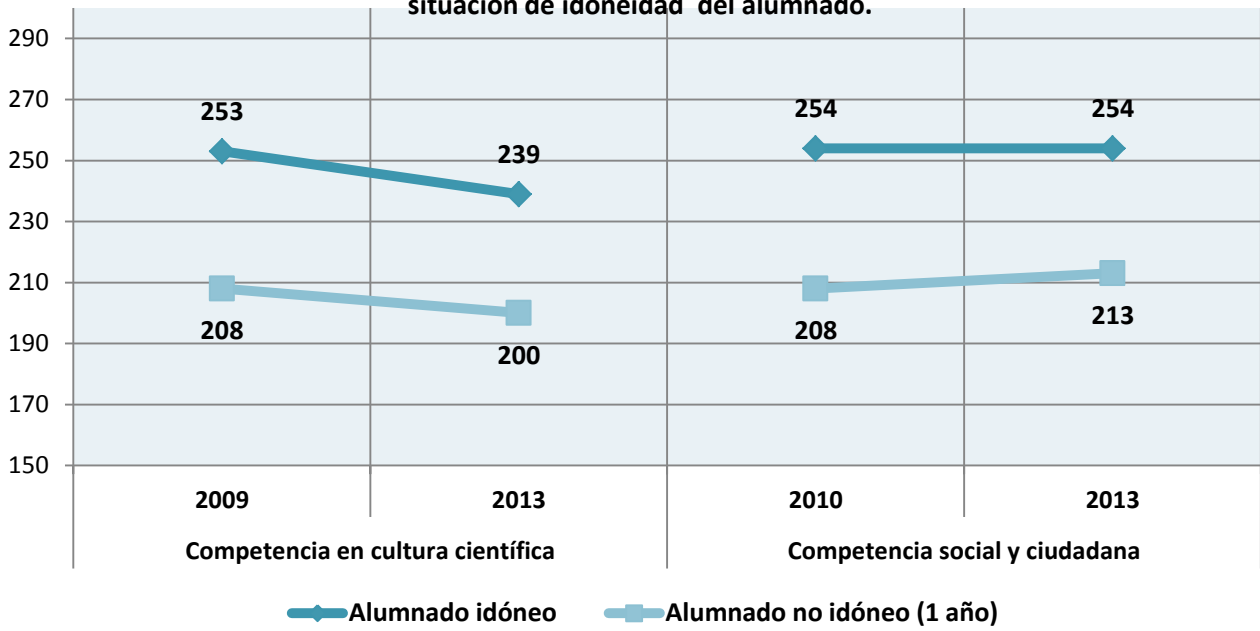
Esta tendencia se manifiesta igualmente en las dos competencias variables, tal y como se puede apreciar en el gráfico 3.2.2.b.

En 2013, en la *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* se ha reducido en 6 puntos porcentuales la diferencia que se daba entre ambos grupos de alumnado, fundamentalmente porque el alumnado en situación de idoneidad ha empeorado más su resultado en 2013 (14 puntos) que el alumnado en situación de no idoneidad (8 puntos).

En el caso de la *Competencia social y ciudadana*, también se reduce la distancia entre ambos grupos debido a la mejora del grupo en situación de no idoneidad, que ha tenido un incremento de 5 puntos sus resultados de 2010 a 2013, mientras que el grupo en situación de idoneidad mantiene en 2013 la misma puntuación de 2010.



Gráfico 3.2.2.b. 4ºEP. Evolución de resultados en cada competencia según la situación de idoneidad del alumnado.



*La escala del gráfico comienza en 150 para que se puedan percibir mejor las diferencias entre las puntuaciones.





4. ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE MEJORA DE 2009 A 2013 Y GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS.



La Evaluación de diagnóstico está ligada de manera esencial a la mejora continua de los resultados de los centros y del sistema educativo en cada una de las competencias básicas. El carácter longitudinal de esta evaluación y, por lo tanto, la posibilidad de comparar con garantías técnicas los resultados de cada uno de los centros y del sistema entre las diferentes ediciones, posibilita que se pueda conocer qué porcentaje de centros y de alumnado ha mejorado, empeorado o mantenido sus resultados desde la primera edición de 2009 hasta la última aplicación realizada en 2013. Se trata de un periodo de cinco cursos, en los cuales todos los centros docentes sostenidos con fondos públicos han puesto en marcha planes de mejora ligados, entre otros aspectos, a los resultados obtenidos en cada competencia en las diferentes ediciones de esta evaluación realizadas hasta el momento.

Junto con el desarrollo de la primera edición de la Evaluación de diagnóstico 2009, el Departamento de Educación puso en marcha un Plan de Mejora de resultados que, entre otros objetivos, se planteaba uno de carácter cuantitativo relacionado con la mejora de 5 puntos en los niveles de rendimiento de las competencias básicas evaluadas y que se concretaba en reducir cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial y en aumentar ese mismo porcentaje en el alumnado ubicado en el nivel avanzado de cada competencia.

A continuación se desarrolla un análisis y valoración de este proceso de mejora tomando como referencia dos datos distintos:

1. **Resultados medios globales.** En esta perspectiva se analiza la **significatividad de las diferencias en los resultados medios globales** de cada uno de los centros de Educación Primaria, con el objetivo de verificar cuántos centros han aumentado o disminuido significativamente su puntuación en este periodo en cada una de las cinco competencias básicas y cuántos centros la han mantenido sin cambios estadísticamente significativos.
2. **Niveles de rendimiento.** El análisis de la evolución de los niveles de rendimiento se desarrolla en dos ámbitos que, aunque coherentes entre sí, nos aportan conclusiones complementarias de esta evolución:
 1. A partir de la **evolución en los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y avanzado en cada centro**, tomando como referencia el objetivo del 5% de mejora señalado anteriormente. La pregunta a la que se pretende responder es la siguiente: *¿cuántos centros de Educación Primaria han logrado reducir su porcentaje de alumnado en el nivel inicial y cuántos centros han logrado aumentar su porcentaje en el nivel avanzado?*
 2. A partir de la **comparación entre los porcentajes globales de alumnado situado en el nivel inicial y en el nivel avanzado a nivel de CAPV**. En este caso, la referencia no son los centros, sino todo el alumnado evaluado en cada una de las dos ediciones que se comparan. También en este análisis utilizamos el objetivo del 5% para valorar su evolución. La pregunta a la que se pretende responder es la siguiente: *¿qué evolución se ha dado en el sistema educativo vasco en su globalidad si comparamos los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y el nivel avanzado en 4º de Educación Primaria entre 2009 y 2013 y en qué proporción se ha conseguido alcanzar el objetivo del 5%?*



4.1. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS RESULTADOS GLOBALES. Disminución y aumento significativo de la puntuación de los centros entre 2009 y 2013.

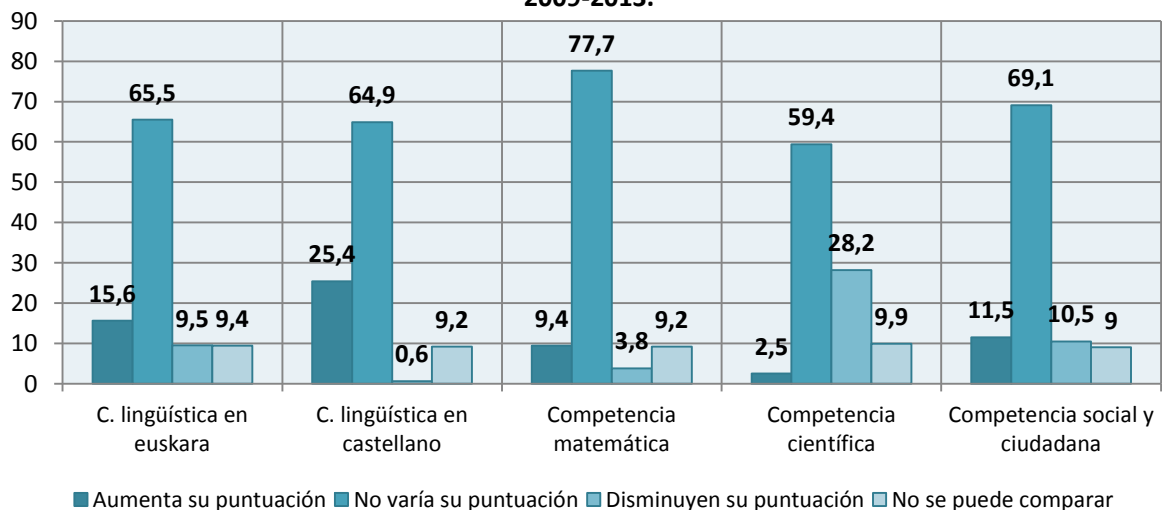
En la Evaluación de diagnóstico de 2013 tomaron parte 524 centros de 4º de E. Primaria; sin embargo, no es posible comparar los resultados de esta edición con los de 2009 en todos los centros por varias causas: hay centros que durante este periodo se han fusionado con otros y, por lo tanto, han desaparecido; y centros nuevos, que carecen de resultados de 2009. Otra circunstancia es el tamaño del centro, ya que en el caso de centros con un reducido número de alumnos y alumnas no es posible comparar con suficiente garantía y fiabilidad técnica ambos resultados. Y finalmente, hay casos de pérdida de información en una o en ambas ediciones por razones técnicas o problemas durante la aplicación.

El número de centros en los que no se pueden establecer comparaciones es distinto en cada una de las competencias analizadas: 49 en *Comunicación lingüística en euskara*, 48 en *Comunicación lingüística en castellano*, 48 en *Competencia matemática*, 52 en *Competencia en cultura científica, tecnológica y de la salud* (en adelante *Competencia científica*) y 47 en *Competencia social y ciudadana*.

La tabla siguiente muestra, en cifras absolutas y en porcentajes, cuántos centros aumentan, mantienen o disminuyen su puntuación global, de manera significativa, en cada competencia entre 2009 y 2013:

ED2009-ED2013 4º E. PRIMARIA	C. Lingüística en euskara		C. Lingüística en castellano		Competencia matemática		Competencia científica		Competencia social y ciudadana	
	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros	Nº centros	% centros
Aumenta su puntuación	82	15,6	133	25,4	49	9,4	13	2,5	60	11,5
No varía su puntuación	343	65,5	340	64,9	407	77,7	311	59,4	362	69,1
Disminuyen su puntuación	50	9,5	3	0,6	20	3,8	148	28,2	55	10,5
No se puede comparar	49	9,4	48	9,2	48	9,2	52	9,9	47	9,0
TOTAL	524	100	524	100	524	100	524	100	524	100

Gráfico 4.1.a. 4ºEP. Porcentajes de variación entre las puntuaciones de centro 2009-2013.



- I. La conclusión más importante es que la mayoría de los centros –entre seis y siete de cada diez en la mayor parte de las competencias- no varían su puntuación de manera significativa.

2. Además, en general, son más los centros que han logrado aumentar significativamente su resultado que los que la han bajado de manera significativa.

Sin embargo, en esta conclusión se observa una clara diferencia y grandes distancias entre las distintas competencias: mientras que en *Comunicación lingüística en euskara* y en *Competencia matemática* son el doble los centros que aumentan significativamente su puntuación que los que la disminuyen, en *Comunicación lingüística en castellano* sólo empeoran su puntuación 3 centros, un 0,6%, mientras que el 25,4% logra mejorar. En la *Competencia social y ciudadana* los porcentajes de aumento (11,5%) y de disminución (9%) son muy cercanos, mientras que en *Competencia científica* se aprecia la peor situación, ya que se multiplica por 11 el porcentaje de centros que empeoran su puntuación (28,2%) frente a los que mejoran (2,5%), dato coherente con la significativa bajada de la puntuación media global que ha pasado de 250 en 2009 a 236 en 2013.

3. Un análisis complementario y que puede aportar luz sobre la coherencia de estos datos y, en general, de los procesos de mejora en los centros, es analizar si existe algún tipo de relación entre los resultados de un centro en las cinco competencias y, de forma especial, en las tres competencias fijas. Para llevar a cabo este análisis tomaremos en consideración sólo los centros que tienen puntuación en las cinco competencias tanto en 2009 como en 2013. Del total de 524 centros de 2º de ESO, hay 465 centros en los que se da esta circunstancia, mientras en 59 no se tienen datos de una o varias competencias en alguna de las ediciones.

En la tabla y gráfico siguientes se muestra la relación entre el aumento, la disminución y el mantenimiento de las puntuaciones en las cinco competencias evaluadas.

4º E. PRIMARIA ED2013-ED2009		C. Lingüística en euskara			C. Lingüística en castellano			Competencia matemática			Competencia científica			C. Social y ciudadana		
		Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube	Baja	Se mantiene	Sube
C. Lingüística en euskara	Baja	50	0	0	2	48	0	8	41	1	41	9	0	12	38	0
	Se mantiene	0	335	0	1	246	88	10	296	29	95	236	4	34	266	35
	Sube	0	0	80	0	39	41	1	63	16	12	59	9	9	49	22
C. Lingüística en castellano	Baja	2	1	0	3	0	0	1	2	0	3	0	0	0	3	0
	Se mantiene	48	246	39	0	333	0	18	296	19	128	198	7	47	249	37
	Sube	0	88	41	0	0	129	0	102	27	17	106	6	8	101	20
Competencia matemática	Baja	8	10	1	1	18	0	19	0	0	15	4	0	5	14	0
	Se mantiene	41	296	63	2	296	102	0	400	0	131	261	8	48	305	47
	Sube	1	29	16	0	19	27	0	0	46	2	39	5	2	34	10
Competencia científica	Baja	41	95	12	3	128	17	15	131	2	148	0	0	36	103	9
	Se mantiene	9	236	59	0	198	106	4	261	39	0	304	0	19	244	41
	Sube	0	4	9	0	7	6	0	8	5	0	0	13	0	6	7
C. Social y ciudadana	Baja	12	34	9	0	47	8	5	48	2	36	19	0	55	0	0
	Se mantiene	38	266	49	3	249	101	14	305	34	103	244	6	0	353	0
	Sube	0	35	22	0	37	20	0	47	10	9	41	7	0	0	57

Para no alargar en exceso este análisis, ya que en todas las competencias la tendencia es bastante similar, veamos un ejemplo tomando como eje de análisis el resultado de la *Competencia matemática*:

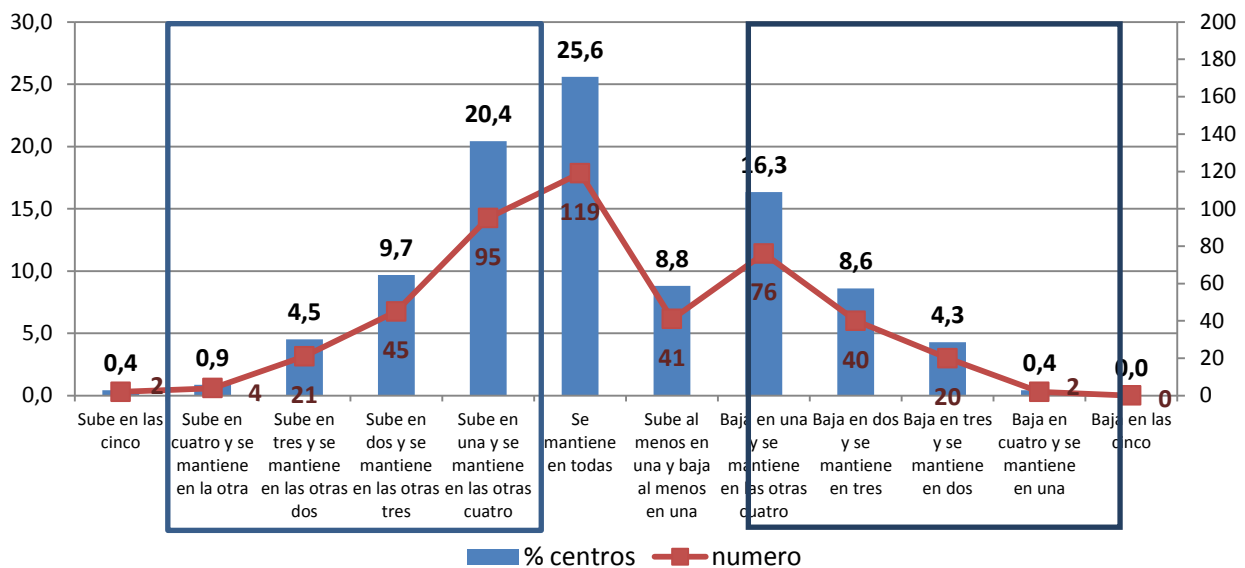
- a. En primer lugar, hay 400 centros (el 86%) que mantienen su puntuación en esta competencia. De estos, la mayoría también la mantiene en *Comunicación lingüística en euskara* (296), en *Comunicación lingüística en castellano* (296) y en *Social y ciudadana* (305) y algo menos en la *Competencia científica* (261). Es decir, la mayoría de los centros que mantienen sin cambio significativo su puntuación en 2013 en *Competencia matemática*, tampoco varían significativamente su puntuación en el resto de las competencias, aunque en todos los casos el número de centros es claramente inferior.

Pero también entre estos 400 centros que mantienen su puntuación en *Competencia matemática*, hay 63 que la mejoran en *Comunicación lingüística en euskara*, mientras que 41 la empeoran significativamente. En el caso de *Comunicación lingüística en castellano*, mejoran 102 y sólo empeoran 2. En el caso de la *Competencia científica* son más los que bajan (131) que los que suben (8), mientras que en la *Competencia social y ciudadana* el número de centros que suben o bajan es prácticamente el mismo (47 y 48 respectivamente).

- b. En segundo lugar, hay 19 centros que empeoran significativamente su puntuación entre 2009 y 2013 en *Competencia matemática*; entre estos, 8 también bajan su puntuación en *Comunicación lingüística en euskara*, solo 1 en *Comunicación lingüística en castellano*, 15 en *Competencia científica* y 5 en *Social y ciudadana*.
- c. Finalmente, hay 46 centros que mejoran significativamente su puntuación en *Competencia matemática*, entre los que 16 suben también en *Comunicación lingüística en euskara*, 27 en *Comunicación lingüística en castellano*, 5 en *Competencia científica* y 10 en *Social y ciudadana*.
4. En definitiva, tal y como se puede apreciar en el gráfico y tabla siguientes, hay un primer grupo compuesto por algo más del 25% de los centros que mantiene su puntuación en las cinco competencias evaluadas y un 36% que la mantiene en algunas y sube en el resto de las competencias. En total este grupo, formado por los centros que no han empeorado su puntuación de manera significativa, supone más del 60% de los centros. Pero también hay otro grupo, formado por algo más de un tercio de los centros que no sube en ninguna competencia y que incluso baja en alguna. Sólo hay dos centros de 2º de ESO cuyos resultados han subido significativamente en las cinco competencias entre 2009 y 2013 y no hay ninguno que haya bajado en todas.

Relación entre los resultados de las competencias. 4º E. Primaria	Nº centros	% centros	% agrupado
Sube en las cinco	2	0,4	0,4
Sube en cuatro y se mantiene en la otra	4	0,9	35,5
Sube en tres y se mantiene en las otras dos	21	4,5	
Sube en dos y se mantiene en las otras tres	45	9,7	
Sube en una y se mantiene en las otras cuatro	95	20,4	
Se mantiene en todas	119	25,6	25,6
Sube al menos en una y baja al menos en una	41	8,8	8,8
Baja en una y se mantiene en las otras cuatro	76	16,3	29,7
Baja en dos y se mantiene en tres	40	8,6	
Baja en tres y se mantiene en dos	20	4,3	
Baja en cuatro y se mantiene en una	2	0,4	
Baja en las cinco	0	0,0	
Total	465	100	100

Gráfico 4.1.b.. 4ºEP. Relación entre las puntuaciones de centro en las competencias básicas: 2009-2013.



5. La situación mejora de manera importante si se tienen en cuenta sólo las tres competencias evaluadas en todas las ediciones. En este caso, casi nueve de cada diez centros mantienen su puntuación en las tres competencias evaluadas o la mantiene en algunas y sube en el resto de las competencias. Así:
- hay 13 centros (2,7%) cuyos resultados han subido significativamente en las tres competencias entre 2009 y 2013;
 - el 36,6% de los centros sube en una o dos competencias y se mantiene en el resto;
 - cerca de la mitad de los centros (47,4%) mantiene sus resultados en las tres competencias evaluadas;
 - Un 12,9% no sube en ninguna competencia y baja en alguna y solo hay un centro que baja en las tres competencias.

Relación entre los resultados de las competencias. 4º E. Primaria	Nº centros	% centros	% agrupado
Sube en las tres	13	2,7	2,7
Sube en dos y se mantiene en la otra	46	9,7	36,6
Sube en una y se mantiene en las otras dos	127	26,8	
Se mantiene en todas	224	47,4	47,4
Sube en una o dos y baja en una	2	0,4	12,9
Baja en una y se mantiene en las otras dos	52	11,0	
Baja en dos y se mantiene en la otra	8	1,7	
Baja en las tres	1	0,2	
Total	473	100	100

4.2. ANÁLISIS A PARTIR DE LOS NIVELES DE RENDIMIENTO.

Como se ha señalado anteriormente, junto con la presentación de los resultados de la primera edición de la Evaluación de diagnóstico en 2009, se propuso un objetivo de mejora para cada uno de los centros escolares de Educación Primaria y para todo el sistema educativo vasco que se concretaba en dos puntos de referencia complementarios:

- La disminución de 5 puntos en el porcentaje de alumnado del nivel inicial.
- El incremento de 5 puntos en el porcentaje de alumnado del nivel avanzado.

A continuación, se analiza el dato desde dos puntos de vista: en relación con la evolución producida en los porcentajes por niveles de rendimiento en los centros de esta etapa y en relación con los porcentajes globales del País Vasco.

4.2.1. EVOLUCIÓN EN LOS PORCENTAJES DE ALUMNADO EN EL NIVEL INICIAL Y AVANZADO POR CENTROS.

Este análisis pretende responder a la pregunta señalada anteriormente (*¿cuántos centros de Educación Primaria han logrado reducir su porcentaje de alumnado en el nivel inicial y cuántos centros han logrado aumentar su porcentaje en el nivel avanzado?*) con el objetivo de obtener una imagen de los procesos de mejora en los centros escolares de esta etapa.

Como se puede apreciar en la tabla siguiente, transcurridos cinco cursos desde la primera edición de esta evaluación, el grado de consecución de ambos objetivos en los centros es diverso:

	4º E. Primaria ED2009-ED2013	C. lingüística en euskara		C. lingüística en castellano		Competencia matemática		Competencia científica		Social y ciudadana	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
El alumnado del nivel inicial	Disminuye más de 5 puntos	218	43,4	368	73,3	203	40,4	98	19,5	157	30,9
	Disminuye entre 3 y 5 puntos	31	6,2	44	8,8	48	9,6	26	5,2	44	8,7
	Disminuye menos de 3	25	5,0	29	5,8	31	6,2	16	3,2	34	6,7
	Disminuye en total	274	54,6	441	87,8	282	56,2	140	27,9	235	46,3
El alumnado del nivel avanzado	Aumenta más de 5 puntos	121	24,1	209	41,6	176	35,1	82	16,3	226	44,5
	Aumenta entre 3 y 5 puntos	35	7,0	43	8,6	30	6,0	22	4,4	26	5,1
	Aumenta menos de 3	21	4,2	23	4,6	35	7,0	15	3,0	20	3,9
	Aumenta en total	177	35,3	275	54,8	241	48,0	119	23,7	272	53,5

- *En el nivel inicial:*
 - Más del cuarenta por ciento de los centros alcanzan el objetivo planteado en *Comunicación lingüística en euskara* (43,4%) y *Competencia matemática* (40,4%) y cerca de tres de cada cuatro centros lo consigue en *Comunicación lingüística en castellano* (73,3%). En las dos competencias variables, la situación es significativamente peor, ya que sólo un 20% de los centros han conseguido el objetivo en *Competencia científica* y un 30% en *Social y ciudadana*.
 - Más de la mitad de los centros han conseguido reducir el porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial en *Comunicación lingüística en euskara* (54,6%), en *Competencia matemática* (56,2%) y muy cerca *Social y ciudadana* (46,3%). Los extremos se dan en *Comunicación lingüística en castellano* con cerca del 90% y en *Competencia científica* donde sólo un 27,9% han logrado reducir en algún punto el porcentaje.



- Esto supone que, en general y salvo en *Competencia científica*, son bastantes menos los centros que presenta una evolución negativa, ya que aumentan su porcentaje de alumnado situado en el nivel inicial en las diversas competencias. En este sentido, es destacable que haya un número importante de centros que hayan aumentado más de cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en este nivel (149 centros en *Comunicación lingüística en euskara*, 25 en *C. Lingüística en castellano*, 120 en *C. matemática*, 277 en *C. científica* y 179 en *C. social y ciudadana*. Ver datos completos en págs. 109 y 110)
- *En el nivel avanzado:*
 - Respecto a la consecución del objetivo planteado se da una diversidad de situaciones: en dos competencias se logra superar el 40% de los centros (*Comunicación lingüística en castellano*, con 41,6% y *Social y ciudadana*, con 44,5%), mientras que en *Competencia matemática* son un tercio de los centros lo que logran el objetivo. En *Comunicación lingüística en euskara* uno de cada cuatro centros llegan al objetivo de mejora, mientras que en *Competencia científica* sólo el 16,3% ha aumentado en 5 puntos su porcentaje en este nivel.
 - Alrededor de la mitad de los centros ha logrado alguna mejora en su porcentaje de alumnado en este nivel en *Competencia matemática* (48%), *Comunicación lingüística en castellano* (54,8%) y en *Social y ciudadana* (53,5%). En *Comunicación lingüística en euskara* un tercio de los centros lo ha conseguido, mientras que sólo un 23,7% lo ha logrado en *Competencia científica*.
 - En el caso del nivel avanzado, la situación es menos positiva que en el nivel inicial, ya que sólo hay dos competencias donde sean más los centros que han conseguido alguna mejora que aquellos que han tenido un empeoramiento en sus porcentajes de alumnado en este nivel. Es destacable que haya un número importante de centros que hayan disminuido más de cinco puntos el porcentaje de alumnado situado en este nivel (228 centros en *Comunicación lingüística en euskara*, 126 en *C. Lingüística en castellano*, 182 en *C. matemática*, 317 en *C. científica* y 164 en *C. social y ciudadana*. Ver datos completos en págs. 109 y 110)

Como valoración global, se podría señalar que hay tres competencias en el que el proceso de iniciado en 2009 muestra una buena tendencia y un cierto equilibrio en la mejora de ambos niveles de rendimiento (caso de *Comunicación lingüística en castellano*, *Competencia matemática* y *Competencia social y ciudadana*). En *Comunicación lingüística en euskara* la tendencia es mejor en relación al nivel inicial que en cuanto al nivel avanzado y en *Competencia científica* la evolución se puede considerar como poco satisfactoria. Estos datos indican claramente que se debe seguir intensificando el trabajo alrededor de los planes de mejora en los centros escolares.

4.2.2. DIFERENCIAS ENTRE LOS PORCENTAJES DE ALUMNADO, POR NIVELES DE RENDIMIENTO Y EN CADA COMPETENCIAS, ENTRE 2009 Y 2013, EN EUSKADI.

En este apartado se pretende responder a la pregunta planteada al inicio con el objetivo de verificar el cumplimiento global del objetivo propuesto en el plan de mejora: *¿qué evolución se ha dado en el sistema educativo vasco en su globalidad si comparamos los porcentajes de alumnado en el nivel inicial y el nivel avanzado en 4º de Educación Primaria entre 2009 y 2013 y en qué proporción se ha conseguido alcanzar el objetivo del 5%?*

A continuación se presentan cinco gráficos en los que se muestran los porcentajes por niveles de rendimiento y las diferencias. Para interpretar correctamente los siguientes gráficos y valorarlos de acuerdo al objetivo del 5% es preciso tener en cuenta que la diferencia entre los porcentajes correspondientes a las ediciones de 2009 y 2013 debería ser negativa en el caso del nivel inicial, lo que indicaría un menor

porcentaje de alumnado en el nivel, y positiva en relación al nivel avanzado, lo que significaría un aumento del alumnado que logra demostrar este nivel de competencia.

La situación en cada una de las competencias en relación a los niveles de rendimiento es muy distinta entre unas y otras. Hay varios aspectos que se podrían destacar:

- La competencia que mejor se comporta es *Comunicación lingüística en castellano* (gráfico 4.2.2.b), ya que logra aumentar casi un 2% el porcentaje del nivel avanzado y reduce de manera importante el del nivel inicial, -11,6%. Parece claro que los porcentajes de esta competencia en 2013 deberían moverse hacia un aumento del porcentaje de alumnado en el nivel avanzado, con la reducción del alumnado situado en el nivel medio. El porcentaje de alumnado en el nivel inicial no sólo es muy bajo, sino que parece lógico pensar que sería difícil de reducir de manera significativa en próximas ediciones.
- La evolución en *Comunicación lingüística en euskara* (gráfico 4.2.2.a) muestra un comportamiento contradictorio: por un lado, está la positiva reducción de un 2,3% de alumnado situado en el nivel inicial, que ya se percibía en el hecho de que más de la mitad de los centros hubieran mejorado sus porcentajes. Por otro lado, se ha producido un claro empeoramiento en relación al nivel avanzado, donde en 2013 ha disminuido un 4,5% el alumnado que muestra este nivel competencial.
- La *Competencia matemática* (gráfico 4.2.2.c) muestra una mejora en el nivel inicial, con una reducción de 2,6 puntos, mientras que el nivel avanzado presenta una cierta inmovilidad, pero con una suave tendencia negativa, al reducirse en 0,6 puntos el alumnado situado en este nivel.
- En la *Competencia científica* (gráfico 4.2.2.d) es donde se observa, como venimos señalando en otros apartados, la evolución más negativa, con una gran pérdida de 10,6 puntos en el nivel avanzado y un aumento de 8,6 puntos en el nivel inicial.
- En *Competencia social y ciudadana* (gráfico 4.2.2.e) muestra unos datos contradictorios, pero en sentido contrario al observado en *Comunicación lingüística en euskara*, ya que mejora el nivel avanzado, con un aumento de 1,9 puntos, y empeora el nivel inicial, donde en 2013 se da un aumento de 1,2 puntos de alumnado.

Gráfico 4.2.2.a. 4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en *Comunicación lingüística en euskara*: 2009-2013

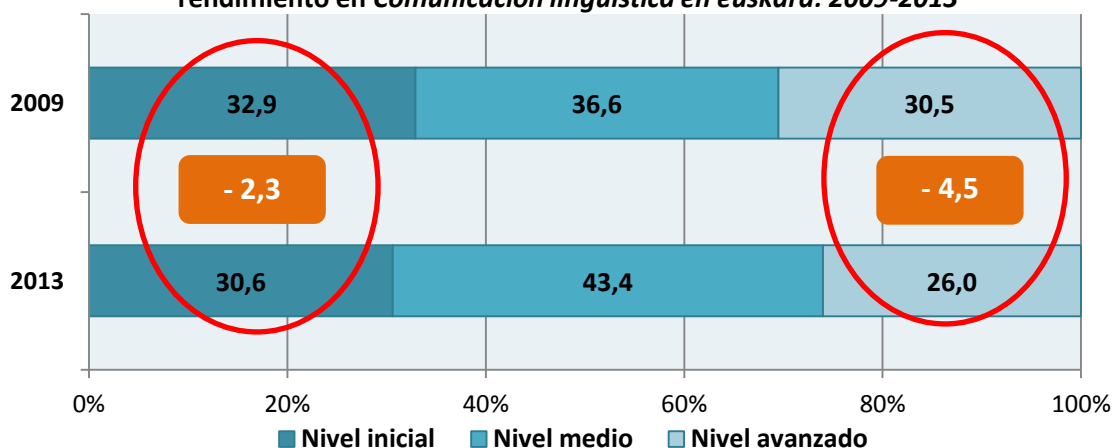




Gráfico 4.2.2.b. 4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Comunicación lingüística en castellano: 2009-2013

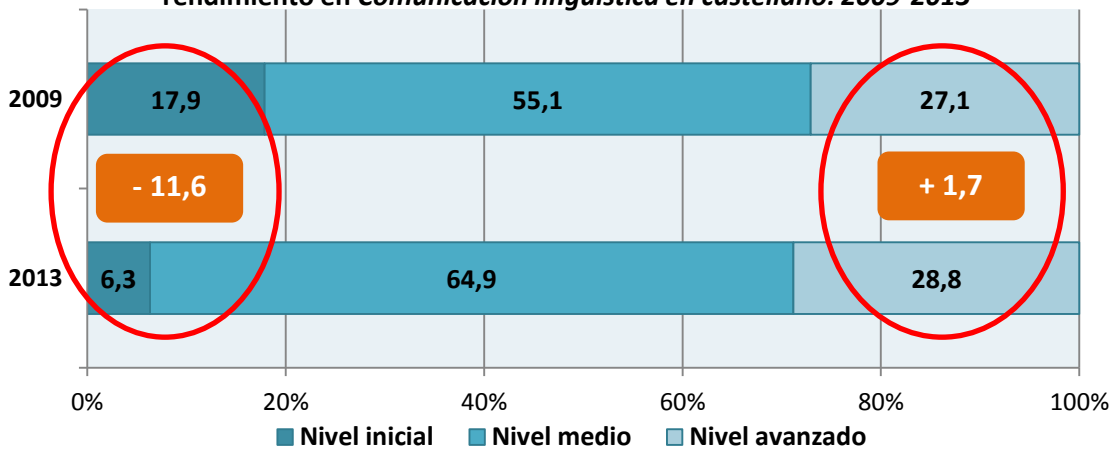


Gráfico 4.2.2.c. 4ºEP. Porcentaje de alumnado por niveles de rendimiento en Competencia matemática: 2009-2013

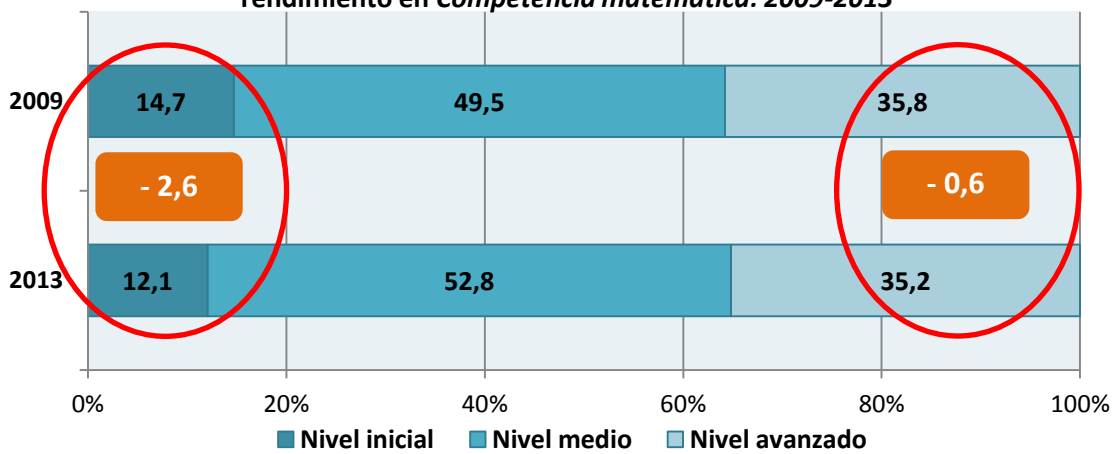


Gráfico 4.2.2.d. 4EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en Competencia científica, tecnológica y de la salud

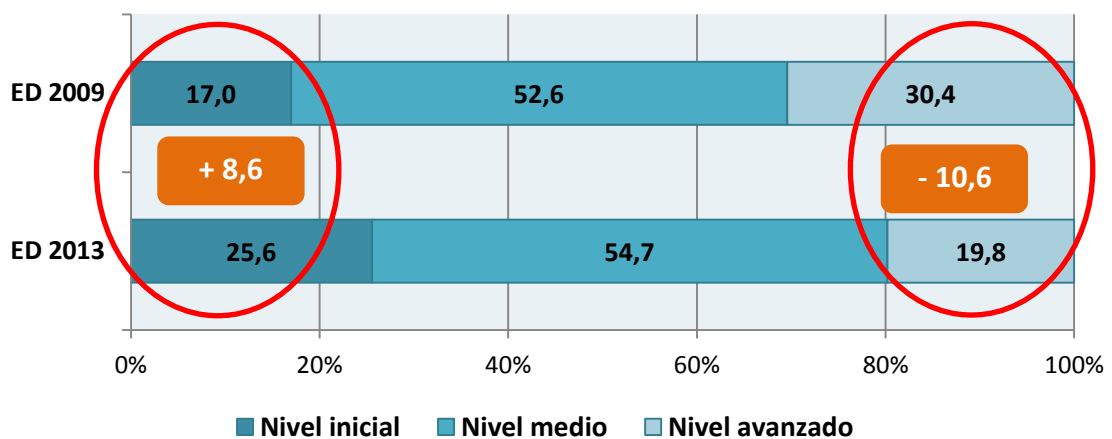
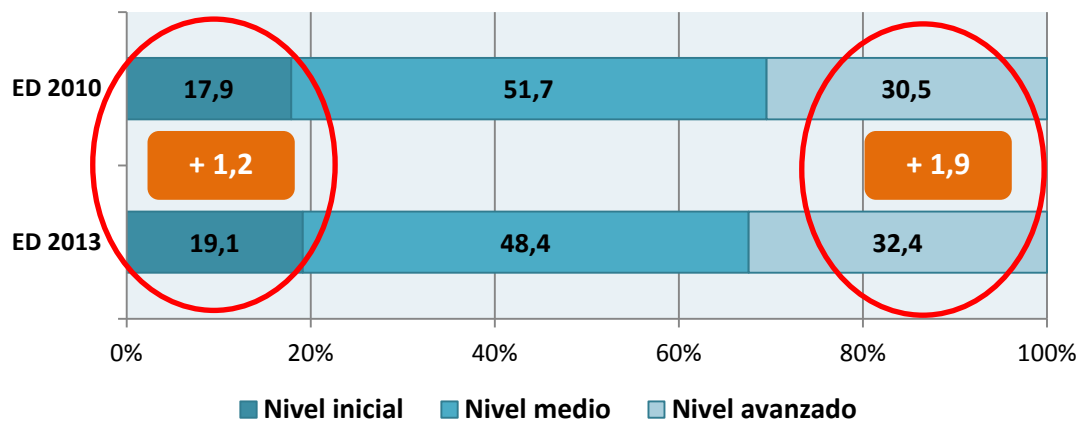


Gráfico 4.2.2.e. 4EP. Evolución de la distribución del alumnado por niveles de rendimiento en *Competencia social y ciudadana*.



4º EP. ED2009-ED2013. Porcentaje de centros que disminuyen o aumenta el porcentaje de alumnado en los niveles inicial y avanzado en las competencias.							
El porcentaje de alumnado del nivel inicial				El porcentaje de alumnado del nivel avanzado ...			
Comunicación lingüística en euskara	N	%	Nivel Inicial	Comunicación lingüística en euskara	N	%	
Disminuye más de 5 puntos	218	41,6	43,4	Disminuye más de 5 puntos	228	43,5	45,4
Disminuye entre 3 y 5 puntos	25	4,8	5,0	Disminuye entre 3 y 5 puntos	31	5,9	6,2
Disminuye menos de 3	31	5,9	6,2	Disminuye menos de 3	35	6,7	7,0
No varía	20	3,8	4,0	No varía	31	5,9	6,2
Aumenta menos de 3	31	5,9	6,2	Aumenta menos de 3	35	6,7	7,0
Aumenta entre 3 y 5 puntos	28	5,3	5,6	Aumenta entre 3 y 5 puntos	21	4,0	4,2
Aumenta más de 5 puntos	149	28,4	29,7	Aumenta más de 5 puntos	121	23,1	24,1
Total	502	95,8	100	Total	502	95,8	100
No se puede comparar	22	4,2		No se puede comparar	22	4,2	
Total	524	100		Total	524	100	
Comunicación lingüística en castellano	N	%		Comunicación lingüística en castellano	N	%	
Disminuye más de 5 puntos	368	70,2	73,3	Disminuye más de 5 puntos	126	24,0	25,1
Disminuye entre 3 y 5 puntos	29	5,5	5,8	Disminuye entre 3 y 5 puntos	29	5,5	5,8
Disminuye menos de 3	44	8,4	8,8	Disminuye menos de 3	49	9,4	9,8
No varía	14	2,7	2,8	No varía	23	4,4	4,6
Aumenta menos de 3	15	2,9	3,0	Aumenta menos de 3	43	8,2	8,6
Aumenta entre 3 y 5 puntos	7	1,3	1,4	Aumenta entre 3 y 5 puntos	23	4,4	4,6
Aumenta más de 5 puntos	25	4,8	5,0	Aumenta más de 5 puntos	209	39,9	41,6
Total	502	95,8	100	Total	503	90,8	100
No se puede comparar	22	4,2		No se puede comparar	22	4,2	
Total	524	100		Total	524	100	

Competencia matemática	N	%		Competencia matemática	N	%	
Disminuye más de 5 puntos	203	38,7	40,4	Disminuye más de 5 puntos	182	34,7	36,3
Disminuye entre 3 y 5 puntos	31	5,9	6,2	Disminuye entre 3 y 5 puntos	34	6,5	6,8
Disminuye menos de 3	48	9,2	9,6	Disminuye menos de 3	34	6,5	6,8
No varía	25	4,8	5,0	No varía	11	2,1	2,2
Aumenta menos de 3	38	7,3	7,6	Aumenta menos de 3	30	5,7	6,0
Aumenta entre 3 y 5 puntos	37	7,1	7,4	Aumenta entre 3 y 5 puntos	35	6,7	7,0
Aumenta más de 5 puntos	120	22,9	23,9	Aumenta más de 5 puntos	176	33,6	35,1
Total	502	95,8	100	Total	502	95,8	100
No se puede comparar	22	4,2		No se puede comparar	22	4,2	
Total	524	100		Total	524	100	
Competencia científica	N	%		Competencia científica	N	%	
Disminuye más de 5 puntos	98	18,7	19,5	Disminuye más de 5 puntos	317	60,5	63,1
Disminuye entre 3 y 5 puntos	16	3,1	3,2	Disminuye entre 3 y 5 puntos	18	3,4	3,6
Disminuye menos de 3	26	5,0	5,2	Disminuye menos de 3	36	6,9	7,2
No varía	15	2,9	3,0	No varía	12	2,3	2,4
Aumenta menos de 3	40	7,6	8,0	Aumenta menos de 3	22	4,2	4,4
Aumenta entre 3 y 5 puntos	30	5,7	6,0	Aumenta entre 3 y 5 puntos	15	2,9	3,0
Aumenta más de 5 puntos	277	52,9	55,2	Aumenta más de 5 puntos	82	15,6	16,3
Total	502	95,8	100	Total	502	95,8	100
No se puede comparar	22	4,2		No se puede comparar	22	4,2	
Total	524	100		Total	524	100	
C. Social y ciudadana	N	%		C. Social y ciudadana	N	%	
Disminuye más de 5 puntos	157	30,0	30,9	Disminuye más de 5 puntos	164	31,3	32,3
Disminuye entre 3 y 5 puntos	34	6,5	6,7	Disminuye entre 3 y 5 puntos	21	4,0	4,1
Disminuye menos de 3	44	8,4	8,7	Disminuye menos de 3	36	6,9	7,1
No varía	18	3,4	3,5	No varía	15	2,9	3,0
Aumenta menos de 3	50	9,5	9,8	Aumenta menos de 3	26	5,0	5,1
Aumenta entre 3 y 5 puntos	26	5,0	5,1	Aumenta entre 3 y 5 puntos	20	3,8	3,9
Aumenta más de 5 puntos	179	34,2	35,2	Aumenta más de 5 puntos	226	43,1	44,5
Total	508	96,9	100	Total	508	96,9	100
No se puede comparar	16	3,1		No se puede comparar	16	3,1	
Total	524	100		Total	524	100	



5. ANÁLISIS DE LOS CENTROS EN FUNCIÓN DE SUS RESULTADOS Y DE SU EFICACIA



5.1. EFICACIA DE CENTROS: CENTROS CON ALTO Y BAJO VALOR AÑADIDO.

Como se ha señalado anteriormente, hay una relación entre el resultado obtenido en la evaluación por un alumno o alumna o por un centro y su nivel socioeconómico y cultural. Sin embargo, como se ha podido ver en este Informe, esta característica no anula todas las diferencias entre los estratos, ya que su capacidad explicativa, aun siendo importante, es limitada.

Hay otros factores y variables que también tienen una clara influencia en los resultados, entre ellos, el denominado “*valor añadido*”, debido a la acción educativa del centro. Este valor muestra la diferencia entre los resultados efectivamente obtenidos y el logro esperado de un centro o un grupo determinado dadas sus características sociales, económicas y culturales. La pregunta a la que se pretende contestar es si puede un centro lograr resultados más allá de lo esperado según el nivel económico y sociocultural del alumnado que escolariza.

Este valor da cuenta de la capacidad de los centros educativos para proporcionar a sus alumnos y alumnas posibilidades de desarrollarse en una medida superior a la previsible por el entorno en que están situados y por las características socioeconómicas de las familias de su alumnado, así como la capacidad de los centros para organizarse de modo que las posibilidades de desarrollo lleguen a todo el alumnado según sus necesidades.

A continuación, se presenta un gráfico de dispersión en el que cada punto representa el lugar que ocupa cada centro, según la puntuación –eje vertical– que ha obtenido en *Competencia matemática*²⁰ en 2013 y el nivel socioeconómico y cultural en 2013 de su alumnado de 4° de Educación Primaria –eje horizontal–. Téngase en cuenta que, aunque todos los grupos evaluados de un mismo centro no sean del mismo modelo lingüístico, ese centro estará representado por un solo punto, en función del ISEC medio del centro.

Por otro lado, el fondo del gráfico está dividido en cuatro secciones verticales. De un color ligeramente diferente, cada una de ellas corresponde a uno de los cuatro grupos en los que se divide el ISEC: bajo, medio-bajo, medio-alto y alto. Como se sabe, cada grupo de ISEC representa al 25% de los centros que ha participado en la evaluación.

Además, una línea de color rojo cruza el gráfico; es la línea de regresión propia de la Competencia matemática. Podría decirse que los centros que se encuentran por encima de dicha línea han obtenido una puntuación superior a la esperada en función de su nivel de ISEC y, a la inversa, los que se encuentran por debajo de la línea roja no habrían alcanzado la puntuación esperada. No obstante, se considera que un centro se situaría dentro de la zona esperable de rendimiento, según su ISEC, si su puntuación se encuentra en un margen de aproximadamente ± 15 puntos de la línea de regresión.

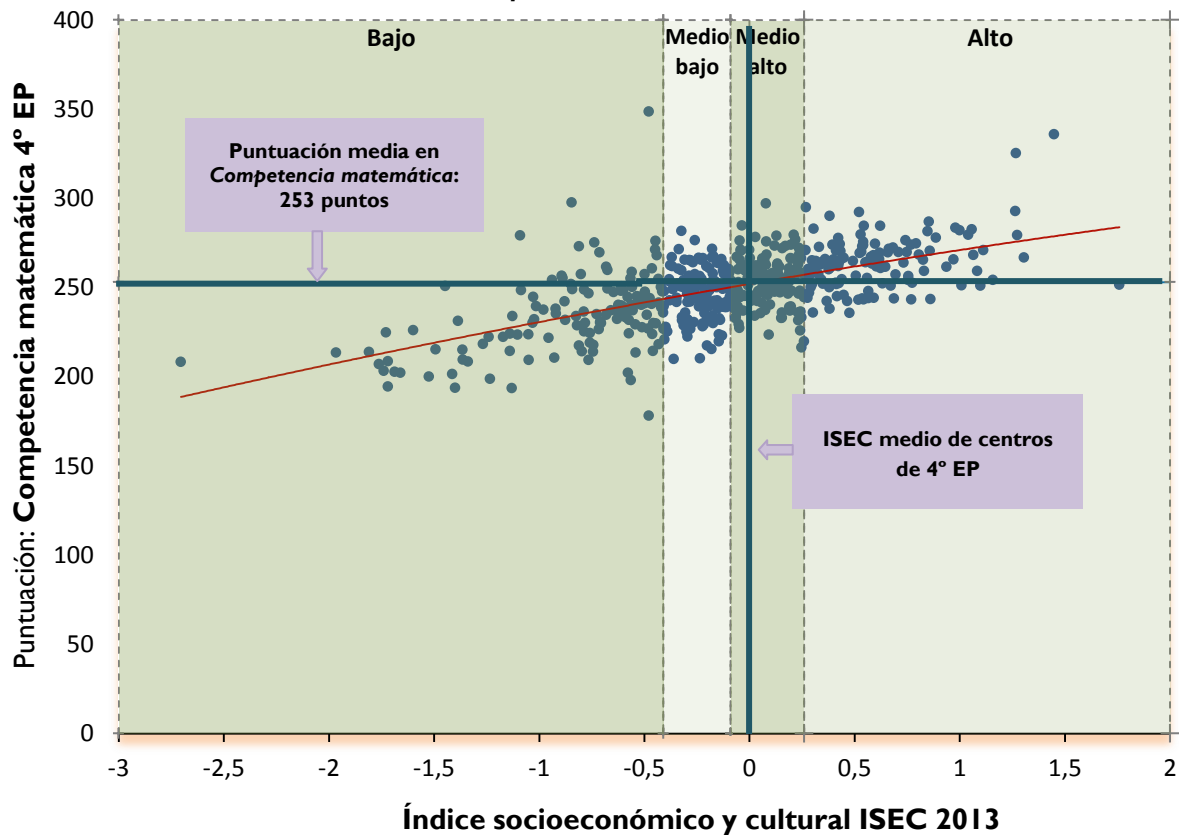
Una forma sencilla de interpretar la información del gráfico, consiste en fijarse en los cuatro cuadrantes que resultan de la intersección de las líneas vertical y horizontal:

- En el cuadrante superior izquierdo se encuentran los centros que tienen un índice de ISEC inferior a la media, pero que han logrado un rendimiento superior a la media de la competencia.
- En el cuadrante superior derecho se agrupan los centros que tienen un ISEC superior a la media y, asimismo, una puntuación más alta que la media.
- En el cuadrante inferior izquierdo están representados los centros de ISEC y puntuación inferiores a la media de la competencia.

²⁰ Se utiliza la *Competencia matemática* porque, según los análisis realizados, es una de las áreas cuyos resultados presentan un más alto nivel de correlación con los resultados del resto de las competencias y, además, por tratarse de una competencia no lingüística y, por lo tanto, menos contaminada por aspectos como el modelo lingüístico o la lengua familiar.

- En el cuadrante inferior derecho se sitúan los centros que, a pesar de tener un ISEC superior a la media, han obtenido un rendimiento inferior a la media de la *Competencia matemática*.

Gráfico 5.1.a. ED13-4ºEP. Relación entre el ISEC de centro y los resultados en Competencia matemática.



De la lectura del gráfico se pueden obtener varias conclusiones:

- 1. Se confirma la relación entre nivel ISEC y resultados.** El gráfico 5.1.a muestra con claridad esta tendencia que se puede apreciar en la inclinación de la línea diagonal de regresión: a mayor inclinación mayor relación entre resultados e ISEC. También se puede observar que la dispersión de resultados es mayor entre los centros con nivel bajo de ISEC que en el resto (en *Competencia matemática*, por ejemplo, en este nivel de ISEC se encuentran el centro que ha obtenido el mejor resultado y el de peor resultado, que tienen además un nivel socioeconómico y cultural similar).

La menor diferencia se produce entre los centros con nivel de ISEC medio-bajo y medio-alto, que muestran un mayor grado de concentración y hace que los tramos de superficie correspondientes a estos dos niveles de ISEC sean mucho más cortos que los tramos de los niveles extremos del ISEC (como se ha señalado, en cada uno de los niveles de ISEC se han situado el mismo número de centros, un 25%).

- 2. Los centros pueden ser capaces de superar con su acción educativa las características socioeconómicas y culturales de su alumnado.** En el gráfico 5.1.a se puede apreciar que hay centros que, aunque tienen el mismo nivel de ISEC, obtienen resultados muy diferentes. Este hecho estaría indicando que la acción y organización educativa del centro es un elemento clave para superar o no las condiciones que el nivel ISEC del alumnado representa para un centro, y que, además, esto ocurre en todos los niveles ISEC; es decir, sea cual sea la circunstancia del centro, su intervención puede tener influencia en positivo o en

negativo. En suma, el tipo de alumnado de un centro y sus características familiares y sociales pueden condicionar el rendimiento escolar, pero no lo determinan, y el centro puede llegar a compensar los aspectos inicialmente desfavorables.

En el Informe “*Caracterización y buenas prácticas de los centros escolares de alto valor añadido*”, primer resultado de la investigación llevada a cabo por el ISEI-IVEI y un equipo de la Universidad del País Vasco (EHU-UPV), se pueden encontrar algunas características clave de los centros escolares del País Vasco que son capaces de obtener una puntuación en las distintas competencias básicas evaluadas por encima de lo que sería esperable por su nivel ISEC.

- 3. La mayoría de los centros se encuentran en torno al resultado esperado en relación con su ISEC.** La mayor parte de los centros, un 66,5%, se sitúan alrededor de la recta de regresión (puntuación esperada según su ISEC). Este porcentaje se ha calculado con los centros que tienen alrededor de 15 puntos sobre la puntuación esperada o por debajo de ella y por lo tanto se acumulan alrededor de la recta, por encima o por debajo de la misma.

Distancia entre la puntuación obtenida y la esperada según el ISEC	ED11		ED13	
	Nº Centros	Porcentaje de centros	Nº Centros	Porcentaje de centros
Superan en más de 25 puntos lo esperado	32	6,1	18	3,4
Consiguen entre 15 y 25 puntos más de lo esperado	51	9,7	51	9,8
Consiguen los puntos esperados (distan +/-15 puntos)	349	67	348	66,5
Consiguen entre 15 y 25 puntos menos de lo esperado	49	9,4	73	14
Se sitúan más de 25 puntos por debajo de lo esperado	40	7,7	32	6,1

Hay 1 centro del que no se dispone de información sobre el ISEC.

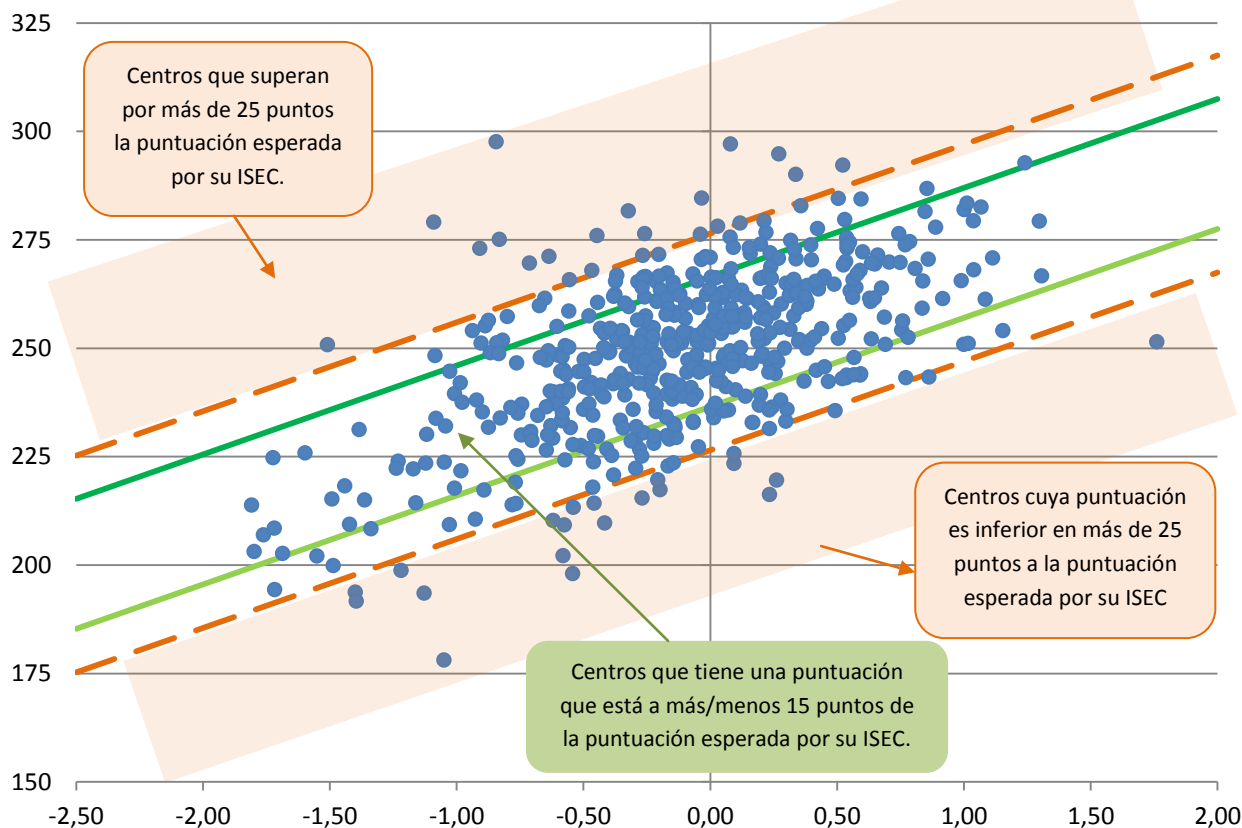
Un 3,4% (18 escuelas) de todos los centros evaluados han obtenido resultados medios que superan en 25 puntos o más los resultados que serían esperables teniendo en cuenta las características socioeconómicas y culturales de su alumnado y un 6,1% (32 escuelas) se sitúa por a una cierta distancia por debajo de la recta de regresión ya que ha obtenido como mínimo 25 puntos menos de lo esperado.

Si se comparan las características de los dos grupos de centros anteriores, se observa que en los centros cuya puntuación se encuentra 25 puntos por debajo de lo esperado por su ISEC se dan básicamente situaciones relacionadas con su bajo nivel socioeconómico y cultural: mayor porcentaje de alumnado inmigrante (un 17% frente a un 3%), un 10% más de alumnado en situación de no idoneidad (82% frente al 92%) y un porcentaje mucho menor de alumnado vascófono familiar (un 13% frente a un 59%). El 78% de estos centros pertenecen a la red pública.

Cerca de un 10% de los centros (51 escuelas) consiguen entre 15 y 25 puntos más de lo esperado y se sitúan por lo tanto sobre la recta que representa la puntuación esperada según su ISEC. Un 14% (73 escuelas) de los centros no alcanza por estos mismos puntos lo esperado por su índice socioeconómico y cultural y se sitúa, por lo tanto, por debajo de la recta.

En el gráfico 5.1.b se puede apreciar con mayor claridad toda esta información: se han establecido varias tramas para destacar la puntuación esperada en relación con el ISEC de cada uno de los centros.

Gráfico 5.1.b. ED13-4ºEP. Relación entre resultados de *Competencia matemática* e ISEC de centro.



Como se ha podido ver en el apartado 2.4 de este Informe, dedicado a los resultados de la *Competencia matemática* en 4º de E. Primaria, la puntuación del 2013 en este competencia -253 puntos- es significativamente más baja que la obtenida en 2011 -255 puntos-. Lógicamente, este empeoramiento se refleja también en los porcentajes de centros de la tabla anterior: en 2013 hay la mitad de centros que en 2011 que hayan sido capaces de superar por más de 25 puntos su puntuación esperada (6,1% en 2011 y 3,4% en 2013), mientras que los que consiguen menos de 25 puntos de los esperados por su ISEC se mantienen en porcentajes muy cercanos (7,7% en 2011 y 6,1% en 2013). Así mismo, es mayor el porcentaje de centros que tienen entre 15 y 25 puntos menos de lo esperado según su ISEC (de 9,4% en 2011 a 14% en 2013). El resto de los datos prácticamente permanecen estables.

El porcentaje de centros que se encuentran +/- 15 puntos respecto de su puntuación esperada en 2013 es prácticamente el mismo que en 2011.